



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.292/a



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.292/a



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.292/6

CASPARI
HOFMANNI,
DE
CALIDO INNATO
ET
SPIRITIBUS,
SYNTAGMA
in duos Libros tributum, cum præfatione
De
SECTIS PHILOSOPHORUM.



FRANCOFURTI AD MOENUM,
Apud THOMAM MATTHIAM GÖTZIUM.
M DC LXVII.

rum historia liquet. Ab his transivisse ad Ægyptios putem. Non tantum enim Moysen in horum Philosophia institutum esse scimus, sed & philosophandi rationem habemus ex scriptis Mercurii Trismegisti, qui non longè abfuit à temporibus Moysis. Ab alterutris ad vicinos Indos Æthiopesque venisse persuadent Gymnosophistæ, sive omneis unâ voce ita dicere velis, sive dividere in Brachmanas & Germanos, seu ut alii, Sermanos, Hylobiosque. Ab his ad Maurifos seu Mauritianos (cum quibus Libycos jungo, & Atlanticos) derivatam fuisse verisimile est. Fortassis ab his transfretavit ad Hispanos, deinde Gallos, qui Druidas vocabant Philosophos suos, tandemque Scythas quoque nostros. Neque verò dici potest, seriùs hoc contigisse. Orpheus enim qui natione Thrax fuit, longè ante Romam conditam (annis quingentis, & amplius) vixit. Hujus autem vel filius, vel discipulus Museus fuit, à quo Hesiodus habuit sua. Iisdem penè temporibus Linus vixit: sed longissimè post Homerus, si Cornelio Nepoti credimus, annis 160. ante conditam Romam. Toto hoc tempore, annis ter mille & amplius, imò ad Thaletem usque, seu Anaximandrum, qui vixere circa annum mundi 3370. aut si mavis, Olympiada 46. non fuit Philosophia sub ullius sectæ nomine. Nempe enim vetustissimi philosophantium (verba sunt Clementis Alexand. 7. Strom.) minimè ad contendendum vel differendum ferebantur. Magni viri tribuunt in Barbaricam & Poeticam: à quibus si leviter dissentiam, non ferent illi molestè. Licet enim ex ejusdem Clementis 1. Strom. distinctio peti possit Philosophorum in Barbaros & Græcos: non licet tamen Philosophiam ipsam Barbaricam vocare, quòd Græci plurimi eam sectarentur. Licet Græci iidem ferè Poætæ fuerint: omnes tamen fuisse, cupio mihi demonstrari. Cùm igitur reliqui idem philosophandi genus (patebit id ex dicendis) sectarentur: à genere orationis quæ peti potest firmum discrimen? Quamobrem ego quidem, hoc dimisso, illud accepto, vocoque Barbaricam Philosophiam, omnem illam quæ ad Thaletem usque fuit: cui, ut & reliquis, si non nocet quod è Barbarica pullulârint, quin autores habuerint Barbaros; utique nec Barbarica nocebit, si pauci Græci fuerint illi permisti. Circa igitur annum dictum, quum Thales è Phœnicia profugus, Miletum Ioniæ venisset cum Neleo quodam, seri caput sectæ ionica, sive ab ipso, sive ab Anaximandro discipulo. Incidit hoc in tempora Nabuchodonosoris, qui & Nebucadnezar, & illum ferè articulum quo mente captus in sylvis errabat. Si aliquid ex profana quoque historiâ desideras in regnum Tarquinii Prisci. Hic Thales non Barbarus tantum fuit, sed & ab Ægyptiis Barbaris didicit Philosophiam. Vt etiam hinc dignitatem Barbaricæ agnoscas! Duravit hac annis non multis, nisi Socratem jungere ei velis, Plato-

nem,

nem, Aristotelem, alios, quod neutiquam fieri potest. Quomodo enim Socratem possis, qui

— de Naturæ pondere migrans,

Ad mores hominum limandos transtulit usum?

Quomodo reliquos duos, qui sectas peculiares constituerunt? Tanto minus, quod inter sit inter has & Ionicam Italica? Et hac quidem quâ fronte anteponitur Ionica, nisi temporum rationem omnem confundere volumus? Italica hac dicta fuit, quod in illa Italia ora, quæ Græcia magna vocabatur, erigeretur à Pythagora. Et vixit is, non temporibus Numæ, ut quidam nimis quàm licentiosi nugantur: sed Tarquinii Superbi. Sub hoc enim in Italiam venisse, autor est Gellius lib. 17. cap. ult. nec alienus est Cicero, qui 4. Tuscul. iis temporibus in Italia fuisse ait, quibus L. Brutus patriam liberavit. Cum quo planè est D. Augustinus, qui 18. Civit. Dei, 37. capisse ait excellere & nosci, quo tempore soluta est captivitas Babylonica. Id verò accidit circa Olymp. 50. quam ipsam nominat Dionysius Halicarnassæus 2. Antiq. Putaverim igitur rescribendum apud Plin. lib. 2. c. 8. Olympiade circiter quinquagesimâ, qui fuit Urbis Romæ annus centesimus septuagesimus secundus. Duravit hæc secta non diu, si modò verum est, Thelaugen, filium Pythagoræ, fuisse autorem Eleaticæ. At si, quod verius est, Xenophanes Colophonius, duravit ad annos quinquaginta. Hunc enim circa Olympiadem 60. vixisse Laërtius refert. Caterùm quò nobilior fuit Italica secta, eò obscurior hæc Eleatica est. Vt enim Pythagoras suam Philosophiam debet Agyptiis, Chaldeis & Indis, atque ita sapit aliquid Barbarica, si modò non ipse Pythagoras fuit Barbarus: ita Xenophanes fuit non autodidax & tantum, sed & irrisor multò præstantiorum se, Homeri, Thaletis, Pythagoræ, aliorum, ut est apud eundem Laërtium. Dicta fuit à duobus, ut Cicero ait, discipulis ejus, Parmenide & Zenone, qui Eleâ in Lucanis ortierant. Non diu duravit, nec celebres habuit viros. Nam qui Democritum Abderitam illi dant, videntur falli. Qui enim præceptores habuit Magos & Gymnosophistas, caperetur ille talibus nugis? Et Pythagoricum fuisse, haud obscurè docet Laërtius. Quòd si in atomis, in aliis quibusdam ab illo discessit, non debet id esse mirum, quando plerique liberè tum agebant. Vixit circa Olympiadem 80. ut Herodotus rectè videtur statuere. Circa Olymp. 88. natus est Plato. Is post varias peregrinationes Academiam instituit veterem: (fuerunt enim qui & Novam & Mediam, & nescio quas alias introduxerunt) licet in plerisque omnibus Pythagoram secutus sit, ut ex Arist. novimus. Illic cum natus esset Olymp. 99. quadraginta plus minus annis post Platonem sectam Peri-

pateticam instituit. Instituit autem longè aliam ob causam, quàm vulgo creditur. Neque enim vel sedendi vel inambulandi inter docendum consuetudo quidquam mutat in Philosophia: mutat autem ipsa philosophandi ratio, quæ ὁλὴ τῶ παντὶ, ut Græci loquuntur, differt à Platonica. Circa Olymp. 126. Zeno Citticius Stoicam nobis dedit Philosophiam, à porticu, in qua versabatur, dictam. Hic cùm origine Barbarus esset, (Pænulum enim per jocum vocat Cicero) mirum etiam non est, quòd in plerisque Punicam sectatus sit philosophandi rationem. Secuta hanc sunt alia, præcesserunt plures, sed ferè minutiores, quam ut debeat heic fieri illarum mentio. Qui velit, videat Justum Lipsium τὸν πᾶν, 1. Manud. Stoic. 5. & seq. & Pererium lib. 4. qui est de antiquis Philosophis, apud nos pleraque omnia leget, quæ eo faciunt. Mihi enim incumbit necessitas docendi, quid Barbarica illa Philosophia de primis rerum initiis statuerit, quoque modo fierent rerum generationes? Vbi ante omnia sciendum est, ex jam aliquoties laudato Clemente 1. Strom. τὸν τῶ πᾶν καὶ αὐτὸς φιλοσοφίας, ὡς ἐστὶν ἐν αἰνιγματώδῃ. Quæ ita intelligo, Philosophandi rationem apud veteres fuisse fere talem, qualis apud primos Philosophos Ebraeos frequentabatur, per ængmata videlicet, seu signa. Interim apud plerosque fuisse satis perspicuam. Deinde & hoc, priscos illos, & origini suæ viciniores, recte procul dubio de Deo sensisse, non fecisse, inquam, (quod Lactantium reprehendere audiemus) Deum creaturarum partem, neque fatali necessitati inclusisse: posteriores autem & in his, & in aliis forte, graviter deliquisse. Fuit igitur plerorumque, à prima ingenuitate deflecentium sententia, duo esse rerum principia, Deum & Materiam, sive Agens & Patiens. Et quemadmodum Materiam, non secus ac Peripatetici, duplicem constituebant, Primam seu omnium, & secundam seu singulorum: ita in Deo duo constituebant, Essentiam ipsam divinam quam & intellectum divinum vocabant, & Rationem quandam divinam. Ab intellectu divino procedere seu fluere aiebant corpus quoddam ætherium, lucidum & perspicuum, quod ab octava usque sphaera ad centrum mundi effusum, ante quidem rerum constitutionem, seorsim ab aliis corporibus esset, in ipsa autem constitutione, seu mixtione seu generatione, corpora ingrederetur, eademq; animaret, quod est, vivifico calore perfunderet, perfusa in eo statu servaret, contineretque, ne diffluant. Hoc corpus vocabant illi, modo eodem cum Deo ipso nomine, Deum, Mentem, Naturam & essentiam communem, causam; modo proprio, Animam seu Spiritum mundi. Hæc confirmare oportet auctoritatibus quibusdam. Adam duo significare tradunt quidam ex Chaldaeorum, puto, doctrinâ, & Philone, Mentem, terræ applicatam.

Quis

Quis enim heic non videt duo illa principia? Eadem exsculpunt è diversis in Geneli de creatione verbis, quorum hoc quidem ad corpus pertinet, illud autem ad animam. Eadem qui non agnoscunt in primo statim vestibulo Mercurii Trismegisti, sed temerè convolant ad unam in tribus personis distinctam essentiam divinam, quam è Sacro codice habemus: nimis ij faciles sunt. Si enim Mercurium, non cum Moyse conferas, quod quidam magno studio faciunt, sed cum iis, cum quibus debes, cum paganis, inquam: videbis ovum ovo tam simile esse non posse. Re-verà enim Mens illa divine potentiæ nihil aliud est, quàm Deus rerum omnium efficiens, quod tota illa oratio nimis quam clarè docet. Ratio autem, qua in mente est, ut postea se explicat, est vis illa divina, est spiritus ille sacer, qui constituit in nobis id, quod videt & audit, ut loquitur. Et hæc Ratio, quia à Deo manat, dicitur Filius Dei, quemadmodum Deus ipse, pater. Quæ Ratio, unita Materie, quam vocat Naturam humidam, quæ etiam antiquiorem se esse affirmat Deus, facit vitam. Facit autem mediante Spiritu, ut se explicat, qui Spiritus corpus est reliqua corpora penetrans, in iis discurrens, ea replens. Hic Spiritus est in corpore, in Spiritu est Anima, in Anima Ratio, in Ratione Mens quam scalam post pauca instituit. Hæc ita esse, (Physica, inquam, tradi à Mercurio, non Theologica) probo duobus modis altero, ex æigmatibus & fabulis desumpto, altero ex doctrina Stolorum, qui & propinquiore nobis sunt, & verò satis luculenta testimonia reliquerunt in scriptis, quæ supersunt. Orpheus cum fingit Protea (significat hic vel ipso nomine principatum) *Πρωταγόρας ὁ θεὸς ἐστὶν ὁ κόσμος* & dixerit,

ἄλλω ἀδύνατον ἰ-ε-λ-ω ἰδ-ω-ντος ποδὺν ἐ-ρ-ο-ν.

— omnis Naturæ primordia exhibere,
alter indo molem materiæ in formas multiplices:

Annon dicit mutationem illam formæ, de qua Mercurius statim in frontispicio? Hunc cum imitatur Homerus, eique filiam tribuit *ἰδοδ-ε-ν*, hoc est, essentiam quæ in species vertitur: quid aliud vult? Certè hinc fit, ut primum fiat generosus leo, deinde draco, &c. Rursus, cum Orpheus ait, interprete Natali Comite in Mytholog.

Juppiter est fundamen humi, & stellantis Olympi,

Juppiter & mas est & sæmina, nescia mortis,

Spiritus e cunctis, validi vis Juppiter ignis:

Dicere potest aliud inter alia discrimen, quàm nominum? Debet autem vicinitas tanto acceptior esse, quò certius est, Mercurium etiam agnovisse divisionem Dei in marem & sæminam. Quid enim, inquit Comes, potest esse idem mas & sæmina

immortalis, nisi Anima mundi, qua habeat in se omnia hac producendi facultatem! Debet verò & idè non contemni, quòd Jupiter non minores subiit mutationes propter generationem, quàm ipse Proteus! Et prima ejus uxor, μῆτις, Prudentia; prima ejus filia, ex eodem conjugio monstrosè nata, Pallas: quorsum it, si huc non it? ad animam mundi, inquam, cujus interventu omnia gubernantur? Et vulgaris est sententia, Jovem nihil aliud esse, quàm Æthera, seu Aërem, cujus ad generationem quanta sit necessitas, omnes norunt. Scilicet, hujus in primis beneficio fit ἱεὸς ille γάμος, sacræ illæ nuptiæ, quas Veteres dicebant institui tempore verno, cum Sole ad nos redeunte omnia revirescunt. De his est coitus Jovis cum Junone apud Orphea, Homerum, Lucretium, Virgilium, è quo omnis generis flores enati sunt. Hic est magnus ille Jupiter, qui apud Platonem volucrem in cælo impellens currum, omnia ordinat disponitque, ut cogantur sequi illum Dii & Damones, &c. Hic est ille, qui apud Homerum cælo demittit catenam auream, à quâ omnia sunt apta. E quâ confectam esse à Platone Deam necessitatis, qua cuncta devinciat divinâ quadam lege, deducatque in actum, planè mihi persuadeo. Huic sedem fingit in centro mundi, quippe quòd sciebat Pythagoreos facere ζῆνις πύργον ἢ φυλακὴν, Jovis arcem seu domum, ut inde quaqua versum sese extendere possit. Facit autem hoc ope διυλάμεων quarundam φεγγητικῶν, quas Anaxagoras vocabat, facultatum quarundam præsidiarum, quæ sunt naturæ illæ ætheriæ, aqueæ, aliæ, quas Plato in Phædone sugillat. Sunt autem, meâ opinione, nihil aliud, quàm Anima mundi, secta (ut ita dicam) in animas multas particulares, unicuique speciei familiares. Ut vel hinc possit aliquis, Anaxagoræ defensionem suscipere, & dicere, non omnia illum retulisse ad Mentem, sed ad Animam mundi, Menti illi succenturiatam, ne Deum nimis oneraret. Meminit hujus rei Galenus quoque 6. V. s. part. 12. ubi vide commentaria, si lubet. Nisi fallor, ad hanc rerum vicissitudinem Atlas quoque respicit, de quo Homerus ait, columnas habere longas,

— αἱ γὰρ αὖν τε καὶ βεβρόν ἀμφὶς ἔχουσι,

— qua terram cælo jungunt.

Præterquàm enim quod ad catenam auream proximè accedit, Atlas ille non minores subiit mutationes, quàm vel Proteus vel Jupiter: quin Atlanti, detruso ab imperio, successit Jupiter. Hac in re consensum habeo eorum, qui ex Arist quoque probant, Atlantem mythologicè esse Animam mundi. Nimirum huc denique tendunt omnia, Deum esse verissimum rerum omnium principium, à quo procedens virtus substantialis constituat omnia. Verba in hanc rem sunt Macrobbi 1. in

10mn.

somn. Scip. 14. *vel id eo huc afferenda, ut certò constet, Mercurii illa merè Physica esse.* Deus, inquit, qui prima causa & est, & vocatur, unus omnium, quæque sunt, quæque videntur esse, Princeps & origo est. Hic, superabundanti maiestatis fecunditate, de se mentem creavit. Hæc mens, quæ & vocatur, quâ patrem inspicit, plenam similitudinem servat auctoris. Animam verò de se creat, posteriora respiciens. Rursus, anima patrem, quâ intuetur, induitur, ac paulatim regrediente respectu in fabricam corporum, in corporea ipsa degenerat, &c. *qua vide.* *Is enim omnibus quia explicat Ciceronis illud, Hominibus datum esse animum ex illis sempiternis ignibus, quæ sidera & stellas vocamus; & verò ex eodem Cic. ostendi potest, in singulis mundi partibus inesse quiddam, quod est quasi Spiritus ac proprius calor, qui urventibus convenire conspicitur: jam hinc intelligi potest, Quæ fuerit priscorum de rerum generatione sententia? præcipuè, unde singulis rebus sit id, per quod sunt, quod sunt? Hoc ipso quia sensim defluximus ab enigmati ad doctrinam Stoicam: age videamus rem distinctius.* Hic ab initio illud sciendum est, quod è Laërtio, Stobæo, Plutarcho deduci poterat, si opus esset, Distinxisse illos Principia ab Elementis, quippe quæ ex principis orta sint. Principia autem non statuisse alia, quam quæ dixi, Deum & Materiam; principia verò eadem Platonis fuisse, & Pythagoræ: tam certis documentis probat: *ἡ ἀρχὴ καὶ τὰ στοιχεῖα* Lipsius 1. Phyl. Stoic. c. 4. *ut hominis temerarij sit dubitare velle. Siquis de Trismegisto ambigeret, ab illo ego cupiam intelligere, Quis sit ille Pimander, qui seipsum appellat Mentem divina potentia? Quæ sit item Natura illa humida, quam Ratio (ita enim vertere oportet) fovebat? Nimis igitur hac quàm clara sunt! Fortassis non ita clarum est, An scriptum ipsum tam sit antiquum, ut vulgò creditur! Ego valde quam suspicor & argumenta afferre possum non levia, quibus convincam, Stoicæ potius cujusdam esse.* *Quod quia operosius futurum erat, quàm utilius, accingar ad id probandum, quod loci hujus proprium est, Stoicorum doctrinam tam vetustam esse, quàm ipsa Barbarica Philosophia est.* Hac in parte utar statim Piccolhomines in lib. de Cælo & Mundo, autoritate. Contendis enim is & vere, Orphea, Theologosque Phænices docuisse. Animam mundi, è divino intellectu ortam, & ab eodem redditam secundam, continuo spirare communem illum, vitalem, lucidum & perspicuum Spiritum, qui ad centrum usque terræ effusus, omnibus & singulis dat portionem caloris illius, per quem sunt, quod sunt. Hinc adeo Aristot. scribere, Animam hominum, de sententia Orphei, ingredi, dum spirant. Idem statuere Pythagoreos quosdam, necnon Stoicos, quàmvis plerique à

Deo

Deo non secernant, ait ille. Cui si quis rusticior fidem deroget, ei non difficile esset testimonia ob oculos ponere, quibus in sententiam hanc ire cogatur. Quid enim est Spiritus ille Orphei, de quo nuper? Et quia Poëta de Poëtis mutuò accipere solent, quid est illud Virgilianum,

Spiritus intus alit, totamque infusa per artus
Mens agitat molem, & magno se corpore miscet?

Atque ut videas, non solitos fuisse semper distinguere Deum ab Anima mundi, accipe sis hoc alterum ex eodem fonte.

Deum namque ire per omnes
Terrasque, tractusque maris, cælumque profundum.

Quid tertium ejusdem, — Jovis omnia plena?

Planè Catonis illud, renuentis ad Ammonem progredi,

Nam Deus est (inquit) quodcunque vides, quocunque moveris.

Nec aliò eunt, Ciceronis illa in Consulatu suo,

Principio, ætherio flammatus Juppiter igni
Vertitur, & totum collustrat lumine mundum,
Menteque divinâ cælum, terrasque petessit.

Illa item Manili — — — — — cùm Spiritus unus

Per cunctas habitet partes, atque irriget orbem,
Omnia pervolitans, corpusque animale figuret.

Tandem illa Arati quoque, — — — — — Μ ε ι α ἢ ὁ δ ι ο ς π ᾶ σ α ι μ ῶ ν ἀ ν ῥ ᾱ ι,

Π ᾶ σ α ι δ ᾽ ἀ ν θ ρ ῶ π ῶ ν ἰ γ ο ρ α ι, μ ε σ ῆ δ ᾽ ἐ θ ἰ λ α σ α,
Κ α ἰ λ ι μ ῆ ν ε ς, π ᾶ ν τ η δ ᾽ ἐ λ ι δ ῆ ς κ ε χ ρ ῆ μ ε θ ἡ π ᾶ ῖ τ ε ς.

— — — — — Plena Jovis sunt omnia compita,

Omnes hominum conventus pleni sunt, plenum est mare,
Portusque, ubique locorum omnes Jove opus habemus.

Quæ si fastidis, ut Poëtica: non argues tamen (spero) mendacii illos, qui agnoscunt hæc talia pro genuina Philosophia Pythagoræ, Platonis, aliorum. Quin Thaletis est illud apud Aristotelem, πάντα πληρὴ θεῶν εἶναι, Deorum omnia esse plena.

Quod totidem verbis sed sine autore, apud Platonem legeris, 10. de Leg. Et apud eundem Heraclitus, in taberna furnaria sedens, jubet ingredi eos, qui allocutum illum volebant, εἶναι θεοὶ ἐν ταῦθα θεοί, esse enim ibi quoque Deos, dicens.

Quibus è verbis cùm pariter clucescat confusio illa, de qua loquebar; & verò illa parum sit amica distinctæ cognitioni: operæ fuerit pretium conquirere distinctas super ea re locutiones, licet ipsi (Stoici) in rei veritate non distinxerint Deum ab Ani-

Ani-

Anima mundi. Laërtii in Zenone ista sunt: φύσις μὲν ποτὶ δὲ φαίνεται πᾶσι συνίστα-
 εσθαι τὸν κόσμον ποτὶ δὲ τὴν φύσιν τὰ ἐπιγινώσκει: Naturam (sic Lipsius) modò dicunt eam,
 qua Mundum continet: modò illam, qua gignit, producitq; super terram. Priori igitur
 loquendi modo Creatorem cum creaturis confundunt: Posteriori distinguunt
 à Deo id, quod à Deo fluit, & ad constitutionem particularium concurrat. Hac ipsa
 pulchrè distincta sunt à Chrysippo is, qua Plutarchus affert, ὅτι καὶ ἡ φύσις, καὶ ὁ νοῦς
 εἰς τὸν κόσμον λόγος, ὃς δὲ τὸς ἀνθρώπους διδάσκει. Quasi diceret, Quòd sit Natura quedam
 communis (sic etiam Seneca appellat Deum) qua mundum continet omnem, cumq;
 tuetur, ut Ciceronis verba habent; quod etiam prater communem Naturam, sit
 communis quedam ejus virtus seu Ratio: ne Antipodibus quidem obscurū est. Hinc
 intelligitur quia Animam mundi vocat Rationem: non velle illum, esse hanc Ani-
 mam sine sensu & ratione. Quia in opinione cum essent quidam ex Veteribus, ipseq;
 adeò Hippocr. à quo non dissentit Gal. de vi plastica loquens: acerbè eos taxat Plato.
 Ego verò assero, inquit, quod omnia cum ratione fiant, & divinā scientiā, ab i-
 pso Deo. Hactenus ergo bene Stoici, cum non Deum tantum, sed & animam mundi
 faciunt rationalem. Ita Cicero, in Natura sentiēte Ratio perfecta inest, quam vim
 Animum dicunt esse mundi. Et cautè! Si enim Anima mundi, nihil aliud est quàm
 Deus, in res has sublunares expansus, quæ possit aliter esse? Ita Posidonius apud Sto-
 bæum: Θεός ἐστι πνεῦμα, ὁ ἐν ᾧ πᾶσι τοῖς πρὸς τὸν κόσμον ὡς αἰὲρ καὶ ὁ ἀέρας ἐν ᾧ οἱ ὄροι
 πνεύματι οὐρανοῦ καὶ γῆς, Deus est Spiritus intelligens & igneus, ex se quidem
 informis, induens verò se in formas, in quas vult, ipsisq; se similē faciens.
 Quæ aliis tantum literis scripsisse videri potest Trismegistus: Μία μὲν ἡν ἰδέαν ἔχει
 θεοῦ, ἡ τὴν ἐν ἰδέᾳ αὐτῆς, τὴν αὐτῆς ψῆσιν οὐχ ὑποστάν, ἀσώματον, καὶ πάσαις ἀφ' ὧν μὲν δει-
 κνύται. Deus non nisi unam formā habet, quāq; illius propria est, & in oculo
 nō incurrit, incorporeā: qui tamen omnes formas, per assumpta cor-
 pora, exhibet. Ex quib; intelligitur affinitas aperta hujus Philosophiæ cum recta
 illa seu Mythologica. Intelligitur verò imprimis, quo modo accipiēda sint illa Zeno-
 nis apud Laërtiū, θεὸς ἓναι πνεῦμα, διὸ καὶ διὰ τὸν κόσμον. Item illa in l. de Mundo, quem
 Aristotelis non esse, sed Stoici cujusdā vel inde patere possit, πνεῦμα λεγόμενον ὡς ἀεὶ ἐμψυ-
 χόν τε καὶ γινώσκον, καὶ ἐν φύσει καὶ ζῴῃσι, καὶ ἐν πᾶσι τοῖς δεικνύται. Rectè enim ibi Lipsius, Cicero-
 nis autoritate, Deus est Spiritus, pertineus per totum mundum. Rectè heic
 quoq; Rudeus, Spiritus aliquando dicitur substantia animata & genitalis,
 in stirpibus & animalibus existens, per omniaq; pertinēs. An melius in his
 posterioribus dicere poterat, Per stirpes & animalia, adeoq; per omnia pertinēs? Est
 enim divinus heic, non pervadere, transire, transmeare: sed continuū esse, & ut alibi

Cicero vertit, intentum esse. Hoc manifestum sit ex illis Laërtii: Volebant Stoici, εἰς ἅπαν ἡσόμεθα & διήκειν τὸν νῦν, καὶ πάντες ἐφ' ἡμῖν τὸ πῦρ. Quasi hoc vellent, Quemadmodum in nobis anima non est in certa aliqua parte (effectivè) sed in omnibus: ita Deus, qui est anima Mundi, est in omnibus mundi partibus. Vnde obiter intelligitur, Stoicum esse dogma illud, quod vulgò pro Aristotelico vendunt, Animam totam esse in toto, & totam in qualibet parte. Manifestissimum evadit ex Alexand. Aphrodisi. l. de Mitione, ubi Chrysippi de eà sententiam fuisse ait, ἡν οὐδὲ τὸ πῦρ οὐκ ἔστιν ἐν ἅπασιν ἀλλὰ ἐν παντί & τὸν οὐρανόν, ἀλλὰ πάντας αὐτῆς διήκειν & Omnem corporum mitionem fieri beneficio spiritûs cujusdam, qui per totum mistum pertineat. Hoc explicat mox, & repetit in sequentibus, cum docet, Stoicos voluisse, ratione Spiritûs illius, *ὧς ἡ δαίμων τε καὶ συμπύκνουν τὸ πᾶν, καὶ συμπάσης εἶναι αὐτῶν*, Omnia, quæ sunt, contineri & conservari in suo esse, sibi que compati. Et hac est Causa continens Stoicorum, quæ non in Philosophia tantum, sed & in Medicina gravissimas peperit lites. Atque utinam aliquis ex Leonicensi bibliotheca promat nobis Galeni super hoc negotio laborem! Fortassis carere poteramus iis omnibus, quæ Bettus, Pellegrinus, Pacinus, Montisianus, Ingrassias, Schegkius, Fuchsius, Erastus, Valleriola, alii de illa commentati sunt! Fortassis carere quoque poteramus his tam longis ambagibus, quibus usi fuimus, ut tandem huc perveniremus! Scilicet, qui de Calido innato, ejusq. sobole, Spiritu, agere vult, necessario incurrit in hos scopulos, quos nisi maturè removerit, lectorem perpetuò harere necesse sit. Hoc tantò magis urget, quòd plures sunt inter nostros quoque homines, qui de Calido hoc agentes planissimè agunt Stoicos. Reverà enim jam non amplius bene Stoici: sed tam malè, ut & Theologos & Philosophos omnes jure merito inimicos habere debeant. Vt de utrisq. strictè agam. Hoc est illud, quod Laëtantius l. 7. c. 3. rectè incessit, Intolerabile dictu esse, Deum per mundum ita diffusum esse, ut Mundus veluti ejus pars sit. Deus, inquit, est divina & æterna mens, corpore soluta & libera: cujus vim, majestatemq. cum intelligere nō possent, miscuerunt cum Mundo, hoc est, operi suo. Nec excusat, quod dici possit, Mundum, & res in mundo, non nisi κατὰ μέθεσιν, quia communicant & participant Deum, Deum dici. Rectè enim idem Laëtantius post pauca: Divinum quidem spiritum esse ubique diffusum, eoque omnia contineri, nec tamen ita, ut Deus ipse, qui est incorruptus, gravibus & corruptibilibus misceatur elementis. Sic Joannes Damascenus, Deus ipse omnia pervadit, sed sine mixtione, & omnibus vim, efficaciamque suam participat, sed pro cujusque aptitudine & captu. Quin ne saniores quidem Ethnici pro sana habuerunt hanc sententiam. Hujus generis est illud, quod

Plus-

Plutarchus is obicit, Facere Deum, qui principium est, corpus in materie immer-
sum, atq. ita non purum, neg. simplicem, neg. incompositum, sed ex alio & per aliud
constituere. Multò minùs excusat, quod ex Trismegisto asserri potest, Deum qui-
dem esse principem omnium Deorum, aeternum, ingenitum, omnium conditorem
& opificem: Mundum autem alterum Deum, animal scilicet immortale. Inducit
enim in easdem difficultates, cum Deum mundo permixtum esse statuit ὁ θεὸς
substantificet, adeoq. includit illum sordibus his elementaribus. A Theologis ad Phi-
losophos ubi iueris, cautione opus est, ne corpora mista cum animatis confundas.
Inter hos Alexander, quem dixi, contra corporum, quàm mista duntaxat sunt, cau-
sam continentem ita agit, si rectè assequor mentem ipsius. Corpus aliquod, quale
est divinum illud, quod Stoici urgent, per alterum corpus ferri, totum toti atten-
sum, non modo pugnat cum communibus notionibus, sed & incomprehensibile est.
Physica notio est, Quod solidum & plenum jam est, non posse aliquid ampliùs in se
recipere. Si enim recipere potest solidum neutiquam est. Incomprehensibile est,
corpus aliquod solidum, quodque spatium inane in se nullum habet, recipere in se a-
liud corpus, quod similiter solidum sit. Fortassis dicent, Corpora sibi invicem sub-
ingredi per poros quosdã? A quibus cupias intelligere, Porosne illos vacuos veline
dicere, an plenos? Si vacuos, erudiendi erunt, corpus, quàm corpus, nihil habere va-
cui. Si plenos, iterum interrogandi fuerint, Velintne corpus illud cedere alteri, an
potius manere? Si cedit, jam prius illud recrudescit incommodum. Si manet, ad-
sensum ducendi erunt, qui ait, Vel minimos corporis poros, ubi semel facti sunt, non
posse suscipere aliud corpus. Quòd si corpus per plenos corporis alterius poros ingredi
potest, adeoq. jam datur corporum mutua penetratio: ne opus quidem est poris. Sed
sit tantum spatii, ut recipi aliud corpus possit: non est hæc mistio, sed juxta-positio,
ut in granis tritici sit. Fortassis alii dicent, Corpus totum nihil aliud esse, quàm poros?
Qui monendi erunt, poros esse alicujus poros. Vt necesse sit duo esse, quorum alterum sit
porus, alterum id, in quo porus est. Quòd si totum corpus sit porus, ne corpus quidẽ erit.
Quod verò non est, non potest misceri. Fortassis iterum alii, abdicatis poris, dicent,
corpora ipsa solida sese invicem penetrare! Hi docebunt nos, An velint, quodvis à
quorvis fieri majus, accessione simili? an potius, Certa à certis fieri, vel minora, vel
certè non majora, quàm antea erant? Si illud, jam corpus non habet easdem dimen-
siones. Si hoc, tollit ipsum corpus, dum tollit, quod maxime proprium ipsius est. Sed
& ignorant hi proprietatem loci. Si enim nihil addis ad magnitudinem corporis,
ne in loco quidem fuit antea. At quia reverà fuit in loco, & quidem distinctum ab
eo, cum quo jam coivit, oportet hoc unum occupet tantum spatii, quantum antea

& hoc fit, multò pluribus urgeri novam animarum generationem. Atque ut ad priores facile invenit responsiones Doctor olim meus, D. Nicolaus Taurellus in geminâ super istâ re disputatione: ita, qui in posterioribus paria illi fecerit, nondum videre potui. Non nego ego, Cælum esse animatum, siue vis illa sit ζωοποιον, ut Alexandrum ex Jamblichio loqui intelligo de Bonamico lib. de Motu; siue nihil aliud sit, quàm Natura, quod Doctori item meo, D. Casari Cremonino in Disputationib. de Cælo placere video; siue illa vis & hac natura sit re ipsâ idem, in quod nunc non inquirō; siue sit quodcung, aliud, quod à proposito meo alienum est: Sed hoc nego, vel Aristotelem id voluisse, vel verum esse, Animam illam cælico modo fecundam esse, quo Animam mundi Stoici dicebant esse, demissa videlicet substantiâ aliqua aethera, ut video illos loqui Neg. audio heic magnos alioquin viros, qui dicunt, Animam mundi Stoicam non esse alienam à sensu Aristotelico, si non distinguatur à Deo; esse autem, si distinguatur. Nimis enim quàm clara sunt verba 1. Animâ 3. l. 49. *πῶς ἐστὶν αὐτὴ μὴ θεὸς, μὴ δυνάμει τοῦ θεοῦ ὄντων.* Licet enim (quod dixi nuper) Stoici verbis aliquando distinguere Deum ab Anima mundi: esse tamen reapse Animam illam Dei partem, nimis quàm clarè docebant. Deum igitur ita esse alligatum creaturis, quomodo nō miserum? Non audio etiam eosdem, cum illa 3. Gen. ult. Generantur in terra, humoresq, animalia & planta, quoniam humor in terra, spiritus in humore, calor animalis in universo inest, ita ut quodammodo plena sint anima omnia: ad eandem animam mundi trahunt. Loquitur enim ibi Philosophus de generatione ζώων, quæ quantum differat à ζωοποιον, verbis non est opus. Quod si ad ζωοποιον trahere voles, quo modo nō quodvis generabitur ex quo vis? Multo minus audio, cum illa ex 1. Part. ult. de Heraclito repetunt. Non enim de generatione ibi agit, sed de contemplatione Naturæ, in qua nihil vile aut sordidum. Et quæ dici possit, Animam mundi apud Aristot. esse Deum, cum Anima illa sit efficiens, Deus autem finis? Quo autem modo Cælum fecundet, & dictū est ex Alexandro, & dicetur infra in expositione nobilis illius loci 2. Gen. 3. Inest in omnium semine, quod facit, ut fecundum sit, &c. quæ nimis quàm promptè suis rebus accommodant illi. Quod si igitur uno verbo indire velis, Quid sit illud in Philosophia Peripatetica, quod olim in Barbarica, & postea Stoica faciebat, & specierum continuationem, & individuorum conservationem? dicesur tibi, τὸ ἰμμενός, signum, innatum calidum. Nempe enim è cælo petebant illi perpetua rerum generationem, neque aliam perpetuitatis causam dare poterant, nisi Deum, quem perpetuum esse sciebant, materia huic mundana, tanquam carceri, includerent. Sæcūs Aristoteles, qui perfectioni mundi plurimum decedere arbitrabatur, si

ipse ex seipso perennare non posset. Quamobrem docebat, Omnia in hoc mundo tum debere perfecta dici, si possint sibi simile procudere. Ad hanc rem, non minus quam illi, duo causarum genera advocabat, Agens & Patiens, Formam & Materiam, Marem & feminam in iis, in quibus illa distinctio est. Et fieri generationem, cum Mas quidem seu Agens potest dare formale quid, semē: Femina autem seu Patiens, materiale quid, sanguinem menstruum dictum. Hæc duo principia postquam in agro Natura, utero, convenerunt, agit unumquodq, suas partes. Semen enim, tanquam opifex, non orditur tantum, sed & perficit opus generationis: sanguis, tanquam materia, ad omnia sequax, patitur ex se fingi statum illam Dadaleam, ex se mobilem. Atque ut semen non potest fingere, nisi ex sua materia, semen humanum ex sanguine humano: ita sanguis non patitur se duci, nisi a suo semine, sanguis humanus a semine humano, equinus ab equino semine, & sic de cæteris. Quo fit, ut quoties diversa principia concurrunt, aut nihil fiat, aut monstruosum quid. Rursus, ut sanguis est merè merissima materia, solusq, constituit omnes partes animalis: ita semē nullas. Ergone semen elabitur, aut in nihilum redigitur? Neutrum fit. Sed ut coagulum in caseum absumitur, ut fermentum in massam farinaceam ita absumitur, ut maneat, licet ad oculum ostendere non possis: ita semen in sanguinem ἀλῦται & πνεύματιται, inquit Aristoteles, hoc est, in tam minutas partes, adeoque in spiritum seu vaporem redigitur, ut vim quidem & efficaciam ejus (non minus quam coaguli & fermenti) negare non possis, substantiam autem ad sensum monstrare neuntquam possis. Cum igitur in animali sit, aspectabile non sit: quid est? Hoc est illud, quod latet penè omnes Medicos, qui multa quidem de ortu Calidi innati dicunt; at quis sit ille ortus juxta cum ignorantissimis sciunt. Ex semine & sanguine est (inquiunt) primordiis nativitatæ nostræ. Rectè: sed non satis distinctè. Cupio enim scire, Ex utro sit? Ex utroq, enim si dicere volent, dicam ego nunc hoc tantum, Ergo sanguis quoq, est principium activum, quod ipsimet tamen negant. Ex semine masculo esse si affirmabunt: cupiam intelligere, Quomodo hoc admitti possit, cum præbeat materiam partibus spermaticis dictis? Ut igitur non dicam, quomodo tantillum semen satis esse possit, & partibus dictis constituendis, & calido innato: quomodo res eadem potest simul esse subjectum seu materia; & forma, subjectum informans? Quomodo unum & idem, ratione ejusdem, potest agere & pati? esse & non esse? Apud Gal. 1. Nat. hum. 5. ἰαυρότα & λεία, firmissimum argumentum est illud Hippocr. Si homo esset unum, non doleret: non esset enim, a quo doleret. Hujus rei ratio est, ab ipsomet Hippocr. tacitè insinuata, Vbiunque actio est, oportet sit inter duo ad minimum, quæ τὸ ἀλλήλων, à se invicem, mutantur.

At semen, ut hec consideratur, non nisi unum est. Ergo, cum unum in alterum mutari non possit, um non sit, in quod mutetur, ut loquitur idem Gal. de Const. 8. quo modo semen abire possit in partes, cum non sit, à quo ita alteretur? Nimirum, τὸ μεταβάλλειν, ἢ μεταβάλλειν, τὸ μεταχωρεῖν δὲ εἰς τὴν αὐτὴν, quod mutat, quatenus mutat, eatenus transire oportet in contrarium, quæ verba sunt ejusdem 1. Temp. 2. Semen igitur, quia mutat, oportet habeat aliud quid sibiq, contrarium, quod mutare possit, nisi si fortè sibi ipsi contrarium est. At verò, περὶ αὐτὸ τοῦ αὐτὸ λέγειν ὁ γὰρ, ἢ μεταχωρεῖν εἰς αὐτὸ, ἢ τὸ ἐννοεῖν εἰς, dicere, aliquid agere aut operari in seipsum, præter rationem est, sunt iterum ejusdem verba, de Pleth. 3. Quod si verum est, quod Nemesius alibi dicit, Gravia esse inimicorum testimonia, si à nobis sint, neq, contradici quidquam posse: jam vici. Quidquid sit de victoria: clarè & absq, circuituone cum Arist. dico, Calidum nativum in animali constituto, ead, quod erat semen in animali constituendo. Et semen hoc est semen, hoc est, γόνιμον, sæcundum, prolificum, non quia aliquid illi accessit, vel à substantia divina, vel à substantia cæli, ut alii volebant: sed quia in homine, in equo in cane, cooperantibus superioribus latioribus, ita est elaboratum, ut hominem, equum, canem producere possit. Eodem modo calidum hoc est calidum, datq, de se aliud semen prolificum, non ob permissionem corporis alicujus cælestis: sed quia est calidum humanum, equinum, caninum. Scio, quæ sit difficultas de Mente humana; scio etiam, quosdam planè Stoice explicare illud δύσχετον, Tum videlicet accedere, cum fortis in lucem editur: sed scio etiam, Aristotelem in iis, quæ supra sensum sunt fuisse timidiorē; scio quin etiam, si fiat animatum in generatione divisio, non posse nos consistere in unitate animæ, tantoperè ab omnibus asserta. Quare cum Præceptoribus dico, Homo generat totum hominem, quia deterioris conditionis non est, quàm equus vel canis. Quod si contra Arist. est, non refert. Neq, enim includimus nos in illas angustias, in quibus illi gemunt, qui ne latum quidem unguem (ita loquuntur) ab Arist. discedere volunt. Interim in iis, in quibus Aristoteles nobis præluxit, siue ille primus omnium viderit, siue ab aliis non rectè explicata depromserit, & scriptis mandavit: cur non sequamur vestigia ejus? Scio, Platoni quoque displicuisse conatus ipsius: Sed ita sit, ubi amantiores sumus nostri, quàm veritatis, quod ab Aristotele Platoni objici obiter vult. Μαζονίῳ 1. Prælod. 14. Scio Strabonem Lampſacenum, aliosq, qui proximi ab illo fuerunt, multimodis contaminasse Philosophiam ipsius. Scio, tam sorduisse plerisq, omnibus, ut ad tempora usque L. Sylle cum tircis pugnârent libri ipsius. Sed ita est, ut ille inquit, Non tam bene agitur cum genere humano, ut verè bona multis placeant. Ausim affirmare, majorem Aristotelis calamitatem (in hac quidem Philosophiæ parte) non contigisse, quàm à Galeno. Is enim fiducia lingua eò progressus est, ut non tantum in iis, in quibus poterat & debebat, se opposuerit illi: sed in plerisq, aliis, quæ vel non intelligebat, vel intelligere nolebat. Ne longius abeam, Persuassissimus sum, illum libros de Semine scripsisse, (ut p̄semet de aliis quibusdā operibus suis facetur) & φιλοφύλακον ἐν τῷ τότε καίῳ, ex ambitione juvenili, & ὁπῶς λυπῶνται, ut agrè faceret Peripateticis ejus sæculi. Qui enim legerat, adeoq, verba ipsa Aristotelis de controversia, Quid fiat de ὄρχω, seminis masculi, exscripserat: quæ dici potest, non intellexisse mentem ipsius? Si intellexit, cur dimisso toto contextu, & præcipuè simili de coagulo, carpit tantum: quid dico autem? malitiosè interpretatur duo illa verba, ἀγλὺτα καὶ πυρρὰ ἔσται? Interim Aristotelem in clamant omnes, sanguam in judicio legitimo accusatum jam,

jam, convictum, damnatumq;. At, o vos tales, nisi præjudicium tolleret vobis iudiciũ, mitius ageretis, nec subito repudiaretis, quæ repudiare alios videtis. Quid enim? Certa per incerta infirmari debent, cum in toto mundo contraria fiat? Certum est, & ab ipsismet adversariis concessum, semen masculinum habere vim activã, & quidem talem, quæ sufficere possit edendo effectui: cur igitur semini femineo quoq;, tribuitur illa? quod fortassis ne semẽ quidem dici mereatur? Non aliam ob causam, quàm quia vident, vasa spermatica in feminis quoq;, esse, feminasq;, quasdam habere semen. At illi cogitare debebat accuratius, quod ipsimet in hac disputatione pro principio habent, Feminas esse frigidiores, quàm ut eo usq;, excoquere possint semen. Quod quia certum est, debebant sinere certum, & cogitare de æquib; aliqua, quæ leniretur alterum illud. Quam æquib; quia dat ipsa Natura, Semini femineo nullatenus patet aditus in uterum: cur non admittimus? Cur contra potius tot ferè mendacia fingimus, quot usus illius seminis comminiscimur? Hac ratione negotium de Calido innato fieret nobis expeditius, & abdicatis multis ambitosiis questionibus, citius & brevius ad usum, qui in praxi consistit, deveniremus. Ita, certum est, & ab ipsismet cõfirmatum, sanguinem esse materiam omnium partũ, vel idèò, quia sanguine nutriuntur omnes partes: cur igitur corporaturã seminis mascululi heic quoq;, intrudunt? Non aliam ob causam, quàm quia nescire volunt, quo vertatur corporatura illa. At verò si, quod nuper dixi, scire vellent, & quod Galenus ipse docere illos potuit, Unum, quã unũ, ratione ejusdem, non posse in se invicem agere & pati: non uterentur etiã ambagibus istis. Hoc igitur quia principũ est certum, verèq;, irrefutabile, cur negligimus, induimusq;, nos sine causa in laqueos incerti & falsi? Vel idèò, quia, hoc nõ admisso, originẽ calidi nativi dare nullã possumus? Et meræ sunt fabule, quoties semen masculũ dividitur vel in partẽ tenuẽ & crassam; vel in spiritum & crassamentũ; vel in corpus & animã; vel in spumam & spiritum; vel in nescio quæ alia. Est enim unum rōdũ, quod per rerũ naturam dividi non potest in agens & patiens, in actum & potentiã. Sed tempero mihi, tandemq;, cõcludo, Jure Aristoteles infregit causam illam continentẽ Stoicam, ut sic dicam, contentusq;, rerum à Deo generatarũ perfectione, quæ consistit in eo, quòd qualibet illarũ possit se augere, docuit, Formam substantiãlẽ cum materia ultima uniri, nullã aliã causã, quam quia causã generans quæ formã infert, jungit se cũ materia. Actus enim & potentia sunt principia æquæ, inquit Schegkiius, nec medio quodam vinculo cõtinentẽ opus habent. Hac ego latius deducere volui, ne vetustas dogmatis cõtrarii præstruat oculis nostris. Jamq;, venio ad rem ipsam, in qua cupio dicere, quæ vera sunt, absq;, ullius injuria. Quod si nõn ubiq;, ex voto succedet, veniam mihi paratam esse apud bonos & candidos viros sperabo. Utar autẽ methòdo Galenicã, in doctrina de pulsibus observatã, puta, ut ab initio dicam sententiã, cui subjungam πρεσβυτερα aliorũ, sed & καλοπομπὰ singulorũ afferam in mediũ, imitatus hac in parte Photium, qui indicem nobis reliquit eorum autorũ, quos legit. Hunc laborem cur subierim, causam nõn runt ij, qui me nõrunt. Cũ enim, quod à laborib; officii, curaq;, valetudinis delicatæ, vacuũ mihi superest tempus, studiis solẽ impendere: si quando Veritatis aciem jubar perstringit oculos, non quiesco, usq;, dum videã, esse illud undiquaq;, diffusum. Nimirum, postquã è veris principiis res deducta est, falsa ultrò dilabuntur. Cujus rei specimẽn cũ meũ consideras, Lector, cogita vetus illud, Oculos nostros ad Veritatis lumen se habere, ut nocturnarũ ad Solis. Quamobrem, si ego, qui dissero, probabilia attulero, tu, qui legis, ultra probabilitatem nihĩ desiderabis. Deus, qui est ipsissima Veritas, ducat nos Spiritus suo Sancto in omnem Veritatem! O fiat!

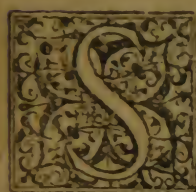
LIBER



LIBER PRIMUS, DE CALIDO INNATO.

CAPUT I.

Explicatio nominum, eorumq; distinctio.



Sullâ in re latissimâ sunt ambages, quæque nos in magnum errorum pelagus præcipitant, hîc esse docebit res ipsa: Ideo ut quantocyus enatemus, summa adhibenda diligentia est. Credo autem unumquemque intelligere ex se, agi hîc de Calido, quod sit substantia. Hanc si autores alicubi Calorem vocant, non magis id nocere debet Calido huic, quàm Elementis nocet, quæ Hippocr. ipse non rarò exprimit nomine Qualitatum suarum, ut Gal. monet 1. de El. m. 8. Non minùs credo intelligi, non agi hîc de substantia simpliciter calida, qualia sunt vulgò vocata Elementa: sed de substantia per exsuperantiam tali, Hujus substantiæ pluscula sunt nomina: sed duo in primis opus habent distinctione, quia apud magni etiam nominis scriptores confunduntur. Cùm enim, quod alibi deducitur, duplex sit corporum viventium temperamentum, Commune & Proprium: modò utrumque dicitur *θερμὸν ἑμφύτον*, aut *ἑμφύτον*, modò alterutrum nomen tribuitur alterutri. Ut certum, definitumque aliquid sit, dicamus, *θερμὸν ἑμφύτον* pertinere tantùm ad temperamentum commune: *ἑμφύτον* ad proprium. Dico autem temperamentum commune, quod ex Corde, Cordisve analogo habent viventia, cujus etiam beneficio pleraque actu calent, quamdiu vivunt. Dico proprium, quod singulæ partes ex mixture Elementorum nascuntur. Quod ne videatur alicui novum, inspicere placeat locum Gal 5. de Loc. aff. 1. ubi expressè ait, Partes operari propriâ Cordis temperie, & pereunte Cordis temperie, perire quoque actiones partium. Ubi quis non videt duplicem temperiem, communem illam, propriam hanc, & consequenter duplex Calidum, commune illud, proprium hoc? Quare, ut redeam ad priora, illud quidem pertinet ad mista, quatenus animata sunt; hoc autem ad mista, quatenus mista. Et iterum: Illud quidem in sexu distincto à mare est: hoc autem à fœmina. Ut enim in lib. de Gener. hom. fusè docui, ut animans sit unumquodque, à patre est: ut mistum, à matre. Quare Arist. toties docet, à mare esse animam & formam: à fœmina corpus & materiam. Et cùm
c
opero-

operosius sit facere animal, quàm mistum, prius etiam definit esse animal quàm mistum. Mortuo enim animali durat aliquandiu mistum, usquedum superveniente putredine solvatur & ipsum. Appello, hoc quidem σύμφυτον, materiale; hoc autem ἔμφυτος, formale: quia τὸ σύμφυτον constituit primam illam compositionem, quæ σῖμφυσις dicitur Philosophis: τὸ σῖμφυτον alius à materia constituyente naturæ, vel in omnes partes, vel quod verius videtur esse in Cor solum ἐμφύεται, inseritur, implantatur, in minimas partes distributum, dispergitur per substantiam Cordis, eo modo, quo coagulum in caseum. Tribuo autem omnibus partibus calorem aliquem, eumque cognatum, σύμφυτον, non quia in Calido consistat omnium vita: sed quia non minùs de calidis quàm frigidis Elementis participat. Cæterùm, de hoc calido σύμφυτῳ non mihi agendum est, quod cùm negligent alii, incidunt in tot absurda, quot fortassis vix numerare licet: agendum autem mihi est de Calore: μφύτῳ, qui tantò majorem poscit diligentiam, quò nobilior est inter omnes compositas partes. Et ne tu frustra illud quæras inter eas, quas vulgò ex Fernelio definiunt plerique omnes, scire oportet, nò esse ullam illarum, sed esse & constituere tertium partium ordinem in divisione Hippocratis, εἰς ἄχοντα, ἰαχὺ μὲν, ἔνορμῶντα, in Continentia, Contenta, & impetum facientia. Nec verò mirari aliquis debet, quòd unam partem efferat in numero plurali, ut Grammatici loquuntur. Quod enim hîc per anticipationem dicendum est, tanta est cognatio inter Calidum innatum & Spiritus (habent enim se ut causa & effectus, quæ duo semper sunt simul) ut alterum sub alterius nomine sæpissimè veniat. Hoc duobus exemplis demonstrasse sufficiat. Aristoteles 2. de Gener. 3. loquens de semine fœcundo maris, ait, τὸ καλὸν μὲν θερμὸν facere, ut sit tale. Subinde autem explicans, quid sit illud θερμὸν? negat, aut ignem esse, aut qualitatem aliquam igneam, sed πνεῦμα. Priore igitur voce notare illum Calidum nostrum, ut dubium non est: ita nescio an dubitare quis possit, posteriorem vocem (Spiritus) esse loco definitionis calidi istius. Definitum autem & definitio sunt idem. Galenus cùm 14. de Us. part. 3. dixisset, semen masculinum à Calido innato incitatum, incidere in tunicas uteri, statim dicit, spiritum seminis ad unguem retentum, ordiri opus generationis. Hîc quis non agnoscit æquipollentiam? Si quis tamen sit, qui agnoscere nolit, ille tertio loco capiat hæc. Idem Galenus 5. Simpl. 9. agens de iis medicamentis, quæ pus movent, expressè ait, ab Hippocr. 1. Aphor. 14. Calidum innatum dici, quod etiam spiritum in singulis animalibus vocamus, de quo (addit) spiritu Arist. etiam scripsit. Ut intelligas hinc, & Hippocr. & Arist. & Galen. hæc in re consentire sibi. Reverà autem, ut docet Conciliator diff. 59. si proprietatem sermonis sectaremur, Calidum debebat dici causa, id scilicet quod in Corde stabile est: Spiritus, effectus, id quod per corpus disjicitur. Interim quia apud priscos ita est, frustrà quærimus consilia. Quicquid sit, cùm Hippocrates modò simpliciter θερμὸν, ἢ θερμὸν, modò cum additione θερμὸν ἔμφυτον vocat; cùm Aristoteles itidem modò simpliciter, τὸ καλούμενον θερμὸν, modò addendo φυσικὸν; cùm Galenus sæpissimè θερμὸν ἔμφυτον: debet id servire stabiliendæ sententiæ & distinctioni nostræ. Tamen, si etiam Aristoteles σύμφυτον vocavit, & Galenus extendit ad idem: non potest, aut debet

debet id nocere nobis. Cum enim Aristoteles de *Juvent. & senect.* 4. & 6. expresse dicat, de quo Calido loquatur: insipientis foret, verba captare velle. Cum Galenus ab Arist. secesserit, & ex corporatura seminis, non tantum fecerit Calidum hoc, sed & partes solidas: debuit aliquid audere, ὅπως ἀφ' οὗ ἀτὴ τῷ θεῷ, ut salvaret id, quod ab initio posuerat. Hac autem de re postea. Jam, ne à proposito dilabamur, quia tanta est similitudo inter Calidum & Spiritus, mirum esse non debet, si Hippocr. τὸ θεῖον vocavit ἐσπεῖον, cum impetuerens: hoc enim de natura spiritus est. Mirum etiam esse non debet, si, quod unum est, vocavit multa: Hoc enim differt Calidum à Spiritu, quod illud quidem sedem certam, fixamque in uno Corde habeat: hic autem (spiritus) ex Corde in omnes partes undique se diffundat. In quibus quia, ut dicitur, aliam atque aliam rationem habet, pro diversitate videlicet subiecti, in quo recipitur, non inepte spiritus plures, non unus statuuntur. Vocavit idem Hippocr. hoc Calidum ἀρχήγονοι, aut, ut alii scribunt, ἀρχαίγονον, ut author nobis est Galenus l. adv. Lycum, cap. 7. Ratio nominis est, quod ab initio animalis ad finem usque perennet, ut in sequentibus dicitur. Hinc πρῶτον dicitur Gal. l. de trem. & palpi. c. 6. quod primò & per se caleat, reliquæ partes per aliud, calidum scilicet hoc. Aristoteles ut ostenderet nomenclaturam τὸ θεῖον esse veterem, addit fere τὰ ἀρχαῖα, tu puta, à nobiliori suâ facultate, ut Pacius Comm. in Meth. 6. explicat. Fortassis is ex Gal. habet, qui Calidum, adv. Lycum loc. cit. dictum fuisse ait, ἀπὸ ἀσπίδος, & que acutissima, ut sic dicam, Qualitate. Item Aristoteles, de Part. 7. ignitulum naturæ appellat. Vetus & mystica Philosophia vocabat ignem Promethei, quem ille è cœlo in cavas ferula, ut Heliodus canit, detulerit. Fertur enim cœlum accendisse, adjuvante Minervâ, ferulaque Soli applicatâ, conceptum ignem ad nos tulisse. Quo quid aliud significarint quàm hoc, Animam nostram esse particulam cœlestis corporis? Plato in Timæo, laudante id Galeño quoque 8. de sent. Hippoc. 7. ignem animale vocavit. Zeno, Stoicorum pater, ignem artificiosum, ita quippe concinnatum ut non urat, aut absumat subiectum suum sed servet. Polidonium, referente Gal. ejusdem operis l. 5. c. 6. vocat θεῖον quendam nobis congenitum, ejusdemque naturæ, cujus ille, qui totum mundum gubernat. Philosophis quibusdam & Medicis Arabibus vocatur Calidum cœssentiale, consubstantiale, complexionale, radicale, quamvis ferè huic voci humidum potius præponi soleat, quàm calidum.

C A P. II.

Quid sit Calidum innatum, & quæ origo ejus.

Cum circumspicio & considero librorum acervum fatis magnum, nullum ex omnibus video, in quo melius explicata sit origo hujus Calidi, quàm in Aristot. Ex quo cum id ipsum de promiserim, lib. de Generat. hom. confirmârimq; autoritate paucorū quorundam, quibus meliore è luto finxit præcordia Titan: repetere hic deheo nō nisi pauca. Cur animalia quædam sint distincta in sexus? causam dat, ut hinc quidem talis facultas

in fœtum prodiret, hinc autem talis. Mas quia in toto genere animalium calidior & siccior est utique potest etiam aliquid contribuere, quod activum potius sit quàm passivum. Fœmina quia frigidior & humidior, passivum potius aliquid dat, quàm activum. Et est ita docetque experientia seculorum omnium, marem ad generationem conferre semen, quod habeat rationem formæ, sive efficientis; fœminam conferre ad eandem semen, quod habeat rationem materiæ. Hinc fit, ut tam in oviparo, quàm in viviparo genere tum demum fiat generatio, cum utrumque principium, benè se habens, concurrerit. Recepto igitur, vel in ovo, vel in utero, semine masculo, formari incipit fœtus, primumque omnium Cor, deinde reliquæ partes. Et quia Cor statim pulsât, verisimile est, vel omne semen masculinum, vel optimam ejus partem in constitutionem ejus absumi. Absumitur autem, ut eruditè se explicat Philosophus, & ego modò innui, non secus ac coagulum in caseum, & fermentum in massam farinaceam. Quemadmodum igitur è neutro horum fit aliquid, quod ad oculum ostendere possis; esse tamen aliquid ejus in caseo & pane, clarissimè demonstrat gustus: ita ex semine masculo, nec Cor fit, nec ulla alia pars, sed vel in Cor solum, vel in reliquas etiam partes ita absumitur, ut inesse manifestis argumentis docere possis. Quid enim est illud, quod causatur perpetuum Cordis motum, si non est illa substantia spiritiuosa feminis? Esse porro, probatur duabus rationibus, quarum *Prima* est, De essentia spiritûs est, non quiescere: *Alterâ*, Subitò atque semen receptum est in suam materiam, orditur hunc motum, nisi impediatur. His addere licet *tertiâ*: Nisi adsit hoc semen, nec motus ullus se exhibet, nec generatio ullatenus procedit. Atque hæc est explicatio genuina verborum Aristot. quæ nostri homines miserrimè raptant, aguntque, non ob aliam causam quàm quia cum Galeno errare malint, quàm cum Aristotele rectè sentire. Dico, cum Galeno in *libb. de Semin.* Nam 1. *Aphor. 14. D.* expressè cum Aristotele est. Et hæc vis Adrastræ est! Indigent autem Aristotelis verba majori luce, quam afferam per partes.

CAP. III.

Quæ sit sedes hujus Calidi.

HOcinprimis indiget declaratione propter locutionem alternativam, quâ usus sum. Ulus autem sum Aristotelis causâ, cujus hæc sunt verba, *l. de Juvent. & Senect. 4.* Omnes partes, totumque adeò animalium corpus, habet calorem quendam sibi cognatum, naturalem, cujus merito quamdiu vita durat, calent actu, mortua autem, vitaque privata, frigent. Hæc primo aspectu videntur velle, Calidi nativi sedem, non Cor tantum esse, sed reliquas partes omnes. Quo pacto non leviter stabilitur Galeni sententia, qui in omnibus spermaticis sibi dictis partibus quarit. Et licet de Galeni sententiâ partes sint ipsum calidum, ex semine quippe factæ; de Aristotelis, siquidem explicationem admittis, insit tantum partibus, ex sanguine factis: tamen accedit Galeno aliquid. Nec jurat *απομυθία*, in Corde quidem eminenter & in maxima copia esse, ut sensui sit manifestum: in reliquis autem partibus tantillum esse, quantum scilicet superat post constitutionem

nem

nem puncti illius salientis, ut Plin. appellat primum Cordis in avibus rudimentum Nam nec Arist. id voluit, nec veritas est. Aristotelem & explicabit, & exculabit tota oratio. Agit enim de principio animalis, ut constituitur per sensum, & ait, Cor esse: & quia sensitivum præsupponit vegetativum; oportet autem utriusque principium sit idem: addit, Cor & conficere sanguinem, (maximè τὸν κυριώτατον, ipsi dictum) & suscipere, quod est, si non fastidis sensum, ex aliis locis erutum. Duplex cum sit in animalibus sanguis, utrumque quidem facit Cor, sed principalissimum tantum in se, minus principalem alibi factum, & ad se ablegatum, suscipit, ut fiat inde ὁ κυριώτατος, ille (inquam) quem ἡ μακρὴ Hippocr. vocat. Nimirum, partes omnes quæ alimento serviunt, antequam ad Cor sanguis perveniat, præstant ministeria tantum ad sanguinis confectionem: Cor est princeps in hoc opere, quodque ultimam manum sanguini imponit, ut nutrire possit, veluti *cap. præced.* loquitur Philosophus. Hic igitur cum sit sensus loci, cumque & immediate ante producta verba, & immediate post eadem, Cor faciat principium Caloris nativi, admittenda potius fuerit ἡ ἀξιοῦσα, quam odiosè urgendum τὸ ἕτον. Διαρρηξίς illa fuerit, si dicamus, per Calorem cognatum, naturalem, intelligere Philosophum non calidum, quod substantia est, sed calorem à substantia illa tributum omnibus partibus, totique animali, spiritum (inquam) vulgò dictum. Ita τὸ Συμφυτον ascribendum fuerit, non τοῖς μέλεσιν, quæ longiusculè præcedunt, sed παντὶ τῷ ἐν σωματι, quod immediate tangit illud. Et quid obstat, quominus aliquando toti tribuas, quod partis est proprium, maxime si lector, an non diu sinas suspensum? Necessarium hoc esse, patet ex ipsa ratione, quæ est, partes calere propter illum calorem, quibus si σμυντο esset calor, utique calerent semper. At calent, quamdiu vita est; vita autem in Corde est. Quid si dicamus, τὸ σμυντοῦν esse transpositum, more Græcis valde usitato, & pertinere, vel ad anteriora, vel ad posteriora? Quicquid sit, constans est Aristotelis sententia, evidensque adeò, ut Galenus infinitis penè locis concedat, Cor & esse principium & fontem calidi nativi. Quod ut conveniat cum altero dogmate, Partes quasdam esse spermaticas, quòd ex semine masculo sint factæ: videant illi, qui pro his rebus morosissimè pugnant. Videbimus autem & nos infra si Deus volet. Porro considerare oportet, an hic Aristotelis & Galeni consensus, quem commune omnium hominum suffragium confirmat, congruat cum veritate? Cum intueor, non Cor tantum, sed & thoracem cum circumjacentibus visceribus omnibus, videor mihi vocem naturæ exaudire, clarissimè id affirmantis. I. Non potuit ullo alio loco commodius figi hoc naturæ tentorium quam in thorace, qui ossibus, musculis, membranis, aliisque præfidiis ita est munitus, ut melius non possit. Non est autem, quòd quis putet, tutius fuisse, si vallum habuisset totum osseum. Nescit enim qui hoc cogitat, debere hanc arcem mobilem esse, ne Calor sub cineribus suffocetur. Ita enim est, ut sæpe Gal. docet, non oportet fingere, quid natura vel potuisset, vel debuisset facere: sed videre, an ex iis quæ facta sunt, quicquam fieri potuerit melius. II. Non potuit Calor alio loco statui, quam ibi, ubi aër quasi in porticu quadam ultrò citroque commeare potest, & præstare refrigerationem illam, quæ omni igni necessaria est. Hanc porticum constituit aspera arteria cum pulmonibus, quibus intexti-

tur. III. Non potuit ideo etiam alio loco aptius poni, quam ibi ubi fomentum (ῥιζομαζον vocant Græci) liberè affluit. Est enim ignis quidam, qui, ut dicetur, sine alimento durabilis non est. Alimentum autem hoc ex inferiore ventre affluit illi, quod perficit, itaque exornat ut alendis reliquis quoque partibus sufficiat. IV. Non potuit alio loco esse, quam unde pateret illi via in reliquum corpus. Viæ hæ sunt venæ, arteriæ, nervi, quibus quasi tubis utitur ad communicanda vitæ necessaria. Hic modus constituit mirabilem illum Calidi istius Euripum, de quo Gal. de Trem. & palpit. 6. tam multa differit. In eodem motu consistunt affectus seu perturbationes animi, quas ob id παῖδι calidi istius innati vocant, quæ de re videri potest Vallesius Comm. in lib. de Aliment. Hippocr. Ut pauca dicam, & quidem per simile, quo utitur Hippocr. in lib. de Carn. Si in accensum ignem feratur ventus, movetur ille, ampliorque fit: ita in nobis cum agitur ventis affectuum, calidum seu ignis noster impetuosè fertur. Atque hæc assertio collisionem seu contrusionem calidi illius, quod in Corde est. Nisi fallor, hæc eadem res facit το θυμωδὲς Platonikum & Galenicum: quamvis Galenus videatur aliò deflexisse ad vitalem. Reverà non differunt aliter, quam quòd irascibilis præsupponat causam externam, à qua imaginatio mota, moveat spiritus, qui fluctus suos ad fontem usque porrigunt: vitalis non præsupponat, sed fiat semper, quamdiu natura non est impedita. Quod ipsum si sine glaucomate intuearis, nihil aliud sit quam ipsa facultas naturalis, Stoicorum more dicta, sed exaltata, ut alibi fusè docui. V. Non debuit in alio viscere esse, quam in Corde, quod omnium aliorum solidissimum & robustissimum est. Hinc est, quòd ferè immune sit à gravioribus morbis, nisi illi propius accedant ad animum. In talibus enim Cor pyro tosto simile fieri, docet nō tantum exemplum Casimiri, Marchionis Brandenburg. quod Melanchthon in lib. de anima habet: sed & Joh. Friderici, Electoris Saxonie, illius, inquam, qui ad Mülbergam luculentum vulnus in facie accepit, ut memini me audire à Præceptoribus. Hic mirificus & ferè stupendus apparatus, quem de fovendo & tutando summo hoc suo, & intimo amico Natura fecit, omninò mihi persuadet, non esse alibi quam in Corde.

C A P. IV.

Quod sit Temperamentum Calidi huius.

SI quod tantum differt à semine masculino, quod rectè docet Bonamicus, 4. de Alim. 23. & 25. in constitutione scilicet semen, post constitutionem forma seu anima: fortassis non difficile erit iudicium. Verum enim verò quia temperamentum seminis est obscurissimum, fuerit procul dubio & calidi: interim maneo in hac sententia, quam 1. de Gener. hom. 9. & 10. professus sum. semen (& consequenter calidum) esse calidum & humidum, non minus quam sanguis est, in ulteriore tamen gradu, propter copiam admistorum spirituum. Hoc temperamentum cum sit ex mixtione quatuor Elementorum, jure quaero, quod ex illis dominium habeat? Mihi dubium non est, cum nullum illorum sit calidum & humidum præter aërem, aërem hic prædominari. Et quia Calor, ut in sanguine

sanguine quoque, *κατὰ πᾶσι* tantum est, per associationem, ut Interpretes loquuntur: mirum etiam non est, dici aliquando trigidum & terreum *κατὰ πᾶσι* subiecto: quia humor, ut in oleosis quoque & pinguibus, ab aëre est, quo dilato semen diluit perinde ut aqua: mirum iterum non est, dici aliquando aqueum, ob commune illud omnium humorum *πᾶσι*, non contineri propriis terminis. Ita, quia aëris cum igne (ob communionem caloris) tanta est affinitas, ut aër in ignem transire possit: mirum pariter non est, dici aliquando igneum. Sed & idèd dici meretur igneum, quia non secus ac ignis querit *κατὰ πᾶσι*, in quo, & sine quo non consistit. Interim reverà nec igneum esse, nec aqueum persuadet, quòd nec ignis sine siccitate, nec aqua sine frigiditate sit: sine autem utraq; sit semen. Hanc Calidi temperiem profitetur Gal 3. de fac. nat. 7. ubi contra Erasistratum disputans, scribit, Calorem nostrum esse humidum, quæque ab eo fit coctio, elixationi similem esse. In eundem sensum ait 2. Acut. 22. Coctionem in nobis elixationi similem esse, fierique à calore non sicco, & squalido, sed humido & vaporoso, qui animalibus secundum naturam est. Hanc ipsam temperiem, quia productis in medium Aristotelis locis fuscè probavi libro præ alleg. non est nunc opus pluribus, nisi fortè, ut ostendam, Aristot. in hac sententia fuisse constantem. Hoc facere nos cogunt illi, qui ex 2. de Gener. 3. probare volunt, Aristotelem quoque Stoicum fuisse, & accersisse Calidi istius ortum è cælo. Sunt autè duo in primis, quæ in horum argumentatione nunquàm potui intelligere. Cum enim inquit Philosophus, *Clarum esse, quòd calor, qui in animalibus, nec ignis sit, nec à igne originem habet*, colligunt ii, Ergò Corpus est cæleste. Unde verò vestit illud, Ergò est. Ego enim video, Aristotelem disputasse contra Democritum, aliosque, qui animam volebant esse ignem. Hoc quæ ratione admitti potest, inquit 2. de Anim. 4. text. 40? cum ignei alimenti nullus sit terminus, adeoq; apposità materià infinitum crescat? Sed pura sit assertio, cum negat Philosophus, semen esse igneum, negatne simul aëreum esse? Nam verba illa, *τὸ αἶμα δὲ αἶμα*, non extendere se ad alia Elementa, argumento mihi est, quòd in vestigio ad solū ignem astringit verbis illis, quæ attuli. Deinde, cum corpus istud divinius dicitur esse cæleste, cum Arist. ipse dicat, *analogum esse elemento astrorum*. Quod enim analogum est, quo modo est idem cum eo, cuius analogum est? Hoc cum cœperint agnoscere quidam, dixerintq; nec cælestis esse, nec elementaris materiæ, valde cupiam audire, quid tandem sit. Præter enim quatuor Elementa, & Cælum, quòd pro quinto Elemento habent Philosophi, nihil est in rerum natura, nisi Deus ipse, à quo si petere volent, habebunt hostes Theologos quoque. Huic culpæ affines sunt illi quoque, qui modo elementare dicunt, modo cæleste, ut sub nube illa lateant. Interim loqui ita illum posse, qui cæteroquin bene sentiat, non nego Mercenario. Quod est igitur corpus illud (dicunt) divinius Elementis? Semen animale, quòd differt quidem à seipso secundum differentiam animalium: convenit autem in eo, quòd in omnibus animalibus bene sanis fecundum est. In hac fecunditate consistit & divinū, & analogum, quia perinde ut corpora cælestia generat, semen quidem in generatione *γεννώμενον*: cælum in *γεννώμενον*. Quin nisi in *γεννώμενον* vis supera accedat, nihil sit. Est autem vis illa sine corpore, recipiturq; in singulis speciebus pro natura recepti, ut pronun-
 ciatum

ciatum Physicum habet. Unde fit ut nomen etiam merito accipiat à recepto, sitque adeò Elementare, non cœleste. Jam igitur Aristot. considerat non tantum naturam seminis, (quo in subterfugio quidam magnam spem habent) sed & usum, actionemque ipsius. Quid, inquam, faciat? Scio, quid cœgerit illos operam divinam implorare, & ad virtutem cœlestem confugere, ceu loquitur Bonamicus: sed scio quoque, illos ipsos non audere adimere Elementis omnes actiones, quæ Elementis nobiliores sunt. Si ergo tanti est illud Scaligeri: *Nihil esse in quapiam re, quod non actu fuerit in suis principiis*, quomodo jam *συμπάθεια* & *ἀντιπάθεια* rerum, *occultis rerum consensibus & dissensibus* possunt esse ab Elementis? Noverat Aristoteles, nobilitatem mentis nostræ, propterea ex Elementis deducere non audebat. At, ô vos, dicite mihi, an propterea inferiores quoque gradus, sensitivum & vegetativum, aliunde quam ex Elementis deduxit? Omnino, jugulant seipsos, cum concedunt, non solam caliditatem esse instrumentum animæ, sed totum hoc corpus calidum, his dotibus à Deo ter Opt. Max. in prima creatione donatum, pro varietate specierum continuandarum, varians & ipsum. Reverà, qui ista pro Aristotelicis haberi volunt, non intelligunt principia Aristotelis.

CAP. V.

Quis sit usus Calidi hujus.

Cum iterum circumspicio, non invenio quenquam, qui disertius exposuerit nostro Aristotele: ex quo cum docuerim *lib. 2. de Thorace, c. 16.* & verò res paucis sit cognita: licebit fortassis mihi inde spicilegium facere. Præter cæteros locos, egregie huc facit ille, qui ex *2. de Generat. 4.* ibidem adducitur, ubi docet Aristot. *κίημα*, hoc est, *primam illam ex utriusque parentis semine misturam*, esse tanquam filium familias, à patre emancipatum. Quemadmodum enim ille, qui propriam instituit domum, & quasi coloniam ducit, ipsemet præest rebus suis, non indigus auxilii paterni: ita semen masculinum in materia sua receptum, incipit sibi ipsi ædificare domum, eique præsidere. Domus hæc est animal: Dominus domus est anima, cujus regia est Cor. Quamobrem Arist. *l. de Communi animal. motu*, dicere potest: membro genitali egressam seminis vim esse instar animalis cujusdam. Facit enim animal, quale erat id, unde egressum est, & ubi fecit, habitat ibi, regitque propriis rationibus. Quod ipsum habet membrum genitale non ex se, sed ex Corde patris, quod *ibidem* ait esse quasi animal quoddam, non quasi pars animalis. Primò enim omnium fabricat Cor, ut docuit experientia, ex ovis multipliciter habita: deinde ex Corde vim suam exferens, non perficit tantum reliqua omnia, sed & ubi perfecit, degenerat in formam, quæ materiæ suæ præest, quamdiu potest. Hinc adeò Bonamicus, *3. de Motu, c. 36.* Semen paternum vocat, *Elementum*, à quo *motus in generato à generante.* Primò enim, inquit, idem generans, quatenus generans, *transfert rem, que generatur ordine natura, è potentia prima, quam essentialem dicunt, ad actum primum, qui est ipsa forma de prædicam. Substantia.* Atque id omnino facit per se & proximè, quoniam ejus natura talis est. Si quis verò hujus rei causam requirat, nescio quid

quæ sit futurum de ipso, qui in re tam perspicua demonstrationes requirat. Deinde, cum forma sit tunc absoluta, quando muneribus suis fungitur, & ex iis quidem id, quod perfectissimum est, & maxime secundum naturam: ita per se generans efficit, ut eam quoque perfectionem largiatur, nisi quid obster. Et hæc ille. Tu verò, si otium tuum permittit, vide prorsus ea quoque, quæ sequuntur, ut intelligas, verè me dixisse, non esse hoc negotium melius explicatum, quàm ab Aristot. Huc igitur tandem tendit res omnis: Quemadmodum semen facit animal: ita Calidum conservat animal factum. Et hoc est vulgatum illud: *Cor est primum vivens & ultimum moriens*. Primum vivens, quia, ceu dixi, semen statim ab initio constituit sibi regiam, Cor: ultimum moriens, quia calidum ex Corde tamdiu succurrit aliis partibus, quamdiu potest. Incipit enim defectus sentiri, non in ipso Corde, quod quidam nimis quàm temerariè jactant, sed in partibus longinquis, in manibus, pedibus, &c. Ut enim candela tantilla nonnisi breve spatium illustrat: ita Calidum debile nonnisi vicinas partes. Est igitur Calidum hoc primo nativitatæ die fortissimum, 2. *Nat. hum.* 12. semperque decrescit, 1. *San. tu.* 12. usque dum extinguatur totum, nisi interveniat causa violenta. Decrementum illud naturale est à duabus causis, internâ alterâ, alterâ externâ. Interna est illa, quam Gal. 1. *de San. tu.* 2. multis explicat, si rectè intelligas. Cum enim ait: principia ortus nostri calida quidem & humida esse, sed quæ continuo progressu eant ad frigidius & siccus, hoc fine, ut animal fiat robustum, obeundisque functionibus suis aptum: non debet aut potest hoc accipi de ipsis principiis, quasi illa in se ipsa agant, sed potius de aptitudine ad patiendum majori minorive. Cum enim in principiis dictis, pro individuorum diversitate, sit latitudo quædam, contingit, ut quod in ulteriore caliditatis gradu est, & consequenter humiditatis inferiore, citius & facilius perveniat ad statum, quem *αμύλον* vocant Græci, & ab illa denique ad mortem. Pertinet etiam totum hoc principaliter ad Calorem *συμφύτον*, nonnisi accidentaliter ad *ἐμφύτον*. Siccatio enim illa est propria partium solidarum, in quibus consistit robur corporis. Quatenus igitur solidæ partes constant ex sanguine materno, & considerantur tantum ut mista, eatenus nativa caliditas, seu ignis, ut Arist. vocat 4. *Meteor.* 1. major potest esse aut minor, atque ut major facilius patitur à simili externo: ita minor difficilius. Hinc illa est varietas in robore animalium, pro ratione ætatis tardius & citius sese exhibens. Jam quia Cor habet peculiare aliquid præ omnibus aliis partibus, id est constitutum quidem & ipsum est ex sanguine materno, atque ita non destituitur calore quoque illo *συμφύτω*; sit, ut calore hoc eunte ad interitum, cogatur simul interire hospes illius Calor *ἐμφύτος*. Immediatè enim tangit illum. Hic, nisi fallor, fluor quoque substantiæ est, de quo Gal. loquitur, sed qui nec à calore *μύτω*, quod ipse putat, sit, nec à *συμφύτω*, quod alii. Est enim (quod ad hoc posterius) immotum principium illud, *Unum, quod unum, non agit in se*. Quare? quia Calor ille, seu ignis ille ita est unitus cum reliquis Elementis, ut constituent unum *τέλει*, quomodo possunt agere in se mutuo? Multo minùs hoc expectes à Calore *ἐμφύτω*. Cum enim, ut nuper dixi, sit humidus, quomodo siccare possit? quomodo agere in *σύνφύτω*, qui siccus est? Multo itidem minùs de Calore *ἐμφύτω* dicas, quòd agat in seipsum: Quomodo enim dici id possit,

d

possit,

possit, salvo principio illo? Atque hæc est interna causa decrementi Calidi hujus: altera & externa est *πῦρ καυμῶν*, quod ex Hippocr. 1. Aphor. 14. vocant, quæ ut intelligatur, ita est habendum. Reverà Calidum hoc est æreum: interim cum igne non levem habet affinitatem. Quæ causa est, cur Arist. lib. de Juvent. & senect. 4. & 5. appellet animam non tantum quasi ignitam, sed & communem cum igne interitum ascribat. Quemadmodum enim omnis ignis, nisi habeat alimentum (& hoc est illud *πῦρ καυμῶν*) & in Quantitate & in Qualitate commodum, interit: ita Calidum hoc. Videtur autem Arist. 3. de Part. 10. vocare Caliditatem adventitiam. Omne enim alimentum forinsecus accedit. Intelligo autem per alimentum, non tantum cibum & potum, è quibus sanguis fit: sed omnes res non naturales Medicis sic dictas, à quibus sanguis, aut melior aut deterior fit. Si enim contingat, aut omnes res illas, aut plerasque conspirare cum cibo calido, sanguis fit calidior, itaque vim infert huic calido: sin contrà, sanguis fit frigidior, qui pariter vim illi infert. Hinc occasio sumi potest paulò aliter explicandi duos illos interitûs modos, quorum Arist. meminit dicto loco. *Σέσις*, enim est, quoties hic subito extinguitur, sive à nimio id fiat calore, sive à frigore: *Μάεσις*, est, cum sensim tabescit à quacunque causâ. Hinc quoque occasio sumi potest inquirendi in vulgatum dogma: An possit hic calor à seipso tabescere? Profectò, non solum Aristot. hoc dicit, ut in proptulo est, sed & Hippoc. quem laudat Gal. lib. de Marasm. 3. Calor, inquit, qui autor fuit corporum nostrorum, eadem interficit. Quin Gal. de Sanit. tu l. c. 7. Aphor. 59. disertè affirmat, & adherent his tanto numero Philosophi & Medici, ut inepti hominis videri possit opponere se velle toti exercitui! Sed ita est, ut alibi docui, non oportet videre multitudinem hominum, sed rationum momenta. Fortassis enim ibi quidem chorea est longior: hinc autem concinnior. Quia igitur ratio obstat maxima, quin principium Physicum, omni machinâ ab Arist. demonstratum, ut Bonannicus loquitur, quid cunctamut? Hoc verò est, *Unum, quâ unum, non agit in se*. Quod quia 3. de Gener. hom. 3. & 4. latè deduxi, non est pudoris mei hic repetere. Imò quia Schegkiius initio tract. de Caloris vi, planissimè demonstrat: alia causa est, cur actum agere non debeam. Ita enim se habet res: quia Calidum nativum, non minùs quàm semen, est unum *τόδε τι*, constans ex materia & forma, quomodo dici potest, aut materiam agere in formam, aut contrà? Et alioquin in tota Philosophia, actio non debetur, vel materiæ, vel formæ, sed toti composito. Nec me terret Aristotelis illud: *ἐφ' ἑαυτῇ*. Longè enim alium sensum habet, quàm vulgò putant, hunc scilicet. Quemadmodum ignis extinguitur spontè suâ, & nullâ adhibitâ vi, si alimentum desit: ita Calidum nativum. Hoc enim est *πῦρ καυμῶν* illud, de quo dictum. Et Gal. multis locis docuit, Calorem nostrum, si non inveniatur pabulum, interire, ut imperiti hominis sit ambigere velle. Hunc interitum nisi huic referas, quorsum tandem referes? Multò minùs terret me Hippoc. illud, ex lib. de Nat. hum. Si homo esset unum quid, non doleret. Videtur enim hoc velle, dolorem esse à diversitate Elementorum, è quibus homo compositus est. Inquit enim: Fieri hoc, cum *πα' ἀλλήλων*, à se mutuo calefiunt, refrigerantur, siccantur, humectantur quatuor corporis Elementa. Hoc non esse, nemo facilè persuaserit mihi. Ut enim jam hoc dem, Galenum hæc

hæc parum discussisse, ut quidam loquuntur: non intelligo vim illam grandem, quam dicit habere experimentum Hippoc. contra antiquos Philosophos. Sit ita: Unum illud Elementum, è quo constituebant corpus humanum, sit impatibile, quid concludit contra illos Hippoc.? Non est unum, quia dolemus. Dolor autem sit, cum Elementum ab Elemento patitur. Dico ego, Falsum hoc est, unum enim hoc per unionem Elementorum constitutum, pati à seipso potest, quod luculenter demonstrat Schegkiius, *initio tractatus dicti*: Manet igitur hoc, quod quærebatur: Unde est dolor? non nisi ab alio, & eo quidem toto genere diverso ab Elementis, è quibus etiam constituitur homo. Non terret me etiam alterum, quod in *de Marasm.* Galenum afferre dixi. Licet enim mihi uti scuto Galeni, qui negat ita esse, allatâ ratione illâ, quâ suprâ negavi, Calorem hunc verè esse igneum. *Oratio hæc*, inquit Gal. *Hippocratica, non est veritatis consona, si quicquam iudico*, Quia, addit, ignis natus est consumere. At calor hic non consumit, sed constituit. Nec satis hoc fuit Galeno: Negavit enim Hippocraticum esse. Sed & si sit Hippocraticum, voluit sibi demonstrari: Ut enim alibi scribit: Ego huic viro, tanquam testi, non credo: sed quia fitmas habet dogmatum suorum demonstrationes.

C A P. VI.

Problemata quedam de Calido nativo.

IN more positum habent magni viri, ut post explicatam *causam* rei alienius subjungant *in usus* quædam, quorum vestigia placuit hic sequi. Primo loco quærent quidam, quando incipiat Calidum hoc declinare? Intelligitur hoc ex superioribus fieri tunc, cum accedunt causæ populabundæ. Id verò cum accadat statim à nativitate, non potest etiam obscurum esse, quando declinare incipiat. Differt enim ab aliis partibus omnibus, quod non ad materiam, sed ad formam pertineat: quare etiam non perficitur cum materialibus.

II. Quærent alii, quando sit in *exum, in statu*? Hoc pariter ex dictis intelligitur: statim in pueritia. Et hoc est Hippocratis illud, 1. *Aphor. 14. Qui crescunt, plurimum habent calidi innati*. Quare? quia plurimum alimenti conficiunt. Nam & plurimo indigent ad corporis augmentum. Nec impedit, quod quidam in pueritia non crescant, crescant autem in adolescentia. In talibus enim non est proportio caloris ad assumptum alimentum: nimis enim voraces cum sint, obtundunt calorem viscerum. Fortè etiam obstructions causantur, quæ sanguinis boni generationem impediunt. Hinc quidam post febres, aut etiam in febribus subito se extendunt. Sunt qui dicant, Calidum superari ab humido. Sed hi nimis quàm facilè multiplicent entia. Ut enim Gal. docet 2. *de Nat. hum. 13.* & alibi, Calidum cum humido constituit unum *τόδε τι*, quorum alterum habet rationem formæ, & erat in semine *ὁ λόγος & ἀρρηματικὸς*, alterum materiæ, & erat *ὁ ἕρως & ἀρρηματικὸς*. Nomen autem habet à nobiliori Qualitate. Quid verò fiet de principio illo: *Unum, quod unum, non agit in se*, quod ipsimet tanto cum apparatu inducunt? Quamobrem ita applicare oportet: Calidum nativum, quod constat ex dua-

d 2

bus

bus illis partibus, superatur ab humido alimentari, ideò auctio non fit: fiet autem, ubi proportio constabit, & fiet tamdiu, quamdiu solidæ partes poterunt extendi, quod cū non ampliùs fit, est *summi* corporis. At calidum nativum, ob causam dictam, jam præterit scopum illum.

III. Cur pueri difficulter ferunt jejunium, senes facilè, nisi sint prorsus in extremo senio? Non, ut alii volunt, quia pueri ob habitus mollitiem, multum dissipant, senes, ob ejusdem densitatem, parum: sed quia illi quidem Calidum habent potentius, hi autem vietum. Et hoc est, quod Hippoc. indicat iis verbis: *Accidere ad maximè pueris agilibus, & alacrioribus*: nam & Gal. ait, illos esse tales, quibus est copia Calidi nativi.

IV. Quà fieri potest, ut viri & senes sint prudentiores, siquidem Calidum in illis jam vergit deorsum? Non pendet prudentia à solo Calido hoc, quia plurimum corroboratur ab usu & experientia rerum. Sed & in pueris non potest esse, ob humiditatem corporis. Nam ut Heraclitus ait apud Gal. *Anima sicca est sapientior*.

V. Estne in omnibus ejusdem conditionis? Tam non est, ut vel hinc oriantur mirabiles illæ varietates, tardioris aut citioris, majoris aut minoris incrementi, felicitioris vitæ, seu sanitatis, aut infelicitioris, celerioris aut tardioris senectutis, adeoque mortis. Atque ut varietas hæc insignis est: ita insignior fit, pro ratione alimentis, quæ de re pulcher est locus apud Gal. *lib. de Curandi rat. per venas sect. c. 5.* Ubi omnia secundum naturam se habent, jure dicitur, Gaudeant bene nati. Mihi non minori jure dici videtur, Gaudeant bene instituti. Qui enim modum vitæ suæ habere possunt, ut plurimum sunt vitaliores. Vide Aristotelis verba pulcherrima, *19. Probl. 38.* Sunt autem illi bene nati, Calidi & humidi, quemadmodum malè nati, frigidi, vel cum humiditate, vel cum siccitate. Qui cum humiditate, sunt illi, de quibus Gal. ait *1. de San. tu. 12.* Ne quidem si Æsculapium illis præfeceris, produci posse ad annum 60. Qui cum siccitate, alioqui bene valent, sed citò decurrunt spatium suum. Consistit autem varietas hæc, non in gradu tantum caloris, sed & in modo substantiæ, ut Turnebus nos docet in *libello de Calido*. Hæc duo si exactè sciremus, tam in brutis, quàm in homine, liceret nobis causas reddere multorum mirabilium eventuum, quæ nunc nos latent. De homine aliquid ausus est Gal. *1. Simpl. 11.* Calidum nostrum, præterquam quod est in substantia crassa & vaporosa, debile etiam est: ideoq; in confectione sanguinis infelicius est. Quod ad rem nostram, autor est idem Gal. *1. de San. tu. 5.* tot esse temperamentorum differentias, quot functionum. Functionum autem fundamentum cū sit Calidum hoc, utique tot erunt differentiæ Calidi, quot temperamenti. Quare *3. in 3. Epid. 20.* ait, Idem Calidum, ubi retinet temperiem suam, facit sanguinem: cū ignescit, bilem. Quod ita intelligo, simulque ad alia transfero: Calidum, quod est naturalissimum, hoc est, aërium, facit sanguinem laudabilem: quod leviter declinat, idque versùs caliditatem igneam, sanguinem biliosum: quod itidem declinat versùs humiditatem aqueam, facit sanguinem pituitosum: quod versùs siccitatē terream, melancholicum. Ex his causam reddere possumus, cur alii quidem ad hos morbos sint procliviores, alii ad illos, prout excrementa abundant.

undant hæc vel illa, ita fit hoc vel illud. Ubi robustissimus est calor, nulla sunt, præterquam quæ ex alimenti necessitate quotidie fiunt. Illa verò propter eandem causam quotidie etiam evacuantur. Cæterum, accipit Calidum hoc varietatem, etiam à rebus tam naturalibus, quam præternaturalibus: quod docuisse sufficiat duobus exemplis. De Vere & de Hyeme ait Gal. 3. *de Caus. puls. 6.* in Vere quidem se habere hoc Calidum secundum naturam, in hyeme autem fieri ascititium. De Febribus tot locis Gal. docet, quot dici vix possunt, fieri mutationem Caloris nativi in igneum. Is autem idem est cum alci-
tutio, quem etiam præternaturalem, non secundum naturam vocat Gal. Non est autem, ut quidam sibi imaginantur, alius numero Calor, sed est hic ipse nativus, in Corde sedem habens, sed in ignem conversus, ut Hippoc. loquitur 5. in 6. *Epid. 5.* Accidit id ipsum calori quoque *συνφύσει* in inflammatione dicta sicca, quæ aliquatenus est febris partis, quam obsedit, ut Gal. loquitur 2. ad *Glauc. 1.*

VI. Restituitur ne per alimenta, ut reliquæ partes? Sunt qui penè impium dictu putant, negare. Quo enim modo, inquit, durat, si non restituitur? Cur alia ipsius conditio est, quam reliquarum partium omnium? Mihi invertendæ videtur hæc quæstiones, & primum omnium docendum, Aliam & peculiarem ipsius rationem esse: Deinde inferendum, non posse restitui. Probatio peti potest, debetque ex superioribus. Cum enim reliquæ partes sint ex sanguine materno, hæc sola ex semine paterno, ut clarius loquar ex Bonamico, 1. *de Aliment. 6.* cum reliquæ omnes ad materiam pertineant, hæc ad formam: quomodo non alia & peculiaris ipsius ratio est? Illatio ex his non erit difficilis. Reliquæ omnes cum constent ex sanguine, sanguine alii mirum non est: hoc cum ex semine sit, & quidem alius Individui, unde potest alii? Hic illi subito: Nituntur hæc falsâ hypothesi, quæ est, Omnes partes esse ex sanguine & omnes nutriri sanguine. Gal. enim sufficienter probavit, quasdam tantum ex sanguine esse, easque nutriri etiam sanguine, quasdam ex semine, quæ etiam nutriantur semine. Quibus ego: Sit sanè nunc ita, sufficienter, inquam, probavit Gal. constitutionem quarundam partium ex semine, quomodo probavit earundem nutritionem ex semine? Ego profectò sine pudore meminisse non possum, probationem, imò demonstrationem dici, quæ sumpta est ex accidente communissimo, candore: Estne subito semen, quicquid est album: sitne sanguis, qui in partium albarum substantiam incipit facessere, semen? *Sanguis*, inquit Albertus Magnus, 9. *Animal. tract. 2. c. 3.* est humor corpus nutrens. siue sit rebus. siue ultimâ digestionem in partibus dealbum. Quod si omnino album id vis vocare semen, concedas oportet, non convenire illi appellationem eodem modo, quo semini masculino.

C A P. VII.

*Quæ in hoc negotio dici possint contra Galenum,
& pro Galeno.*

QVod Marsilius Cagnatus lib. de *Gymnast.* ait, Galenum Platonem esse interpretatum suo arbitrio, & verba ad suam sententiam accommodasse, nisi melius, inquit,
d 3 dixe-

dixerimus, detorsisse: id de Aristotele, in negotio de corporatura seminis, quamvis in alio sensu, multò meliore jure dixerimus. Cum enim, ut suprà dixi, in oculis haberetur totam illam disputationem ex 2. de Generat. 3. exscriberet verò etiam quædam, 1. de Semine, 2. quid causæ dicemus esse, cur tam longè secesserit à genuina Philosophi sententia? Ego hætenùs aliam indagare non potui ab illa, quam Capivaccius edit: *Noluit Aristotelem intelligere*. Hinc adedò factum est, ut vincendi studio dementatus mirificè implicarit seipsum, dum à veris & sufficienter probatis principiis deflectens, modò ait, modò negat, modò inania effugia quærit: omnia, inquam, agit, ut jure ab Aristotele descivisse videri possit. Quod ipsum quia ad Veritatis Majestatem tuendam vel in primis facit, age videamus quædam.

I. Cor principium & fontem Caloris nativi esse, cum negare non posset, quia tribus locis, 5. de Us. part. 7. de Format. fœtus, 3. 4. in 6. Epid. 24. cum uteretur eâ voce, quâ Arist. ipse 3. de Part. 7. usus fuerat, *ἑστία*, focus: quâ fronte alibi quæsitivè alia principia, alios fontes, alios focos? vel idedò, quia 4. de Us. part. 6. Calorem illum cordis concedit esse primum naturæ instrumentum, quippe qui causâ princeps sit, non tantum omnium in corpore coctionum, 4. in 6. Epid. 14. sed & omnium operum naturalium, 1. Aphor. 35. 8. de Sent. Hipp. 7. Hæres. Dicam igitur clariùs. Cum triplicem animæ tanto cum supercilio jactarit, quid aliud fecit? Ut propius veniam, cum hepar quoquo 2. Progn. 37. constituit focum, quid aliud fecit? Hoc falsum esse cum sciret ipse, quoties inconsultò illi excidit aliud? Tale est illud 5. in 6. Epid. 5. In corde major est calor, quàm in hepate. Item illud, huic simile, de Us. puls. 3. In venis minùs est calor quàm in arteriis. Debebat enim dixisse, In Corde & arteriis calorem esse primariò; in hepate & venis nonnisi quantum ex Corde & arteriis influit. Huic sensui vicina sunt illa, eodem de Us. puls. 6. 2. Cor semper fervere debere, reliquis satis esse si non sint frigida. Item illa, de Format. fœtus. 3. sine Corde tantum esse in corpore caloris, quantum æstivo tempore à Sole est: cum Corde, non secùs ac ignis ibi fuisset accensus. Reverà dicere debebat, Cor calere propter caliditatem nativam, ideoque ex se: reliqua, quantum calidi illius participant. Res enim ipsa loquitur: quamprimum ignis ille in Corde extinctus est, totum corpus actu frigidum esse.

II. Cor solum calore insito & motu nativo moveri, reliquas omnes partes quiescere, cum sciat, quam causam ejus rei dabit? Equidem diligenter & diu quæsi, sicubi Gal. me docere vellet: sed frustrà. Vocat quidem, lib. de Tremore & palp. 6. Calidum nativum substantiam per se & semper mobilem: Verum non dat ullam causam perpetui illius, & de propria rei natura motus. Est autem causâ una & sola, quia solum Cor est sedes Calidi innati. Hoc autem movetur ad imitationem perpetuo mobilis ignis, ut Gregorius Nyssenus loquitur: nimirum cum semen sit particula ignis paterni; is verò non quiescat: nec calidum quidem nativum quiescere potest. Quo ex loco stabiliveris fortassis interpretationem Ciceronianam *ἐν τῇ ληχείᾳ* Aristotelicâ. Vide, si placet, concertantes inter se, Monlorium l. de Entelechia. & Mazonium 1. Prælod. 28. Agit autem eo prorsus modo quo ille, tam in generatione, quàm post generationem. In generatione.

ratione, ut dixi, attrahit sibi materiam, è qua domum fabricat; post generationem gubernat domum suam. Hoc est, quod Arist. docet, semen non excidere. Quod dum trahit Gal. & immanere quidem ait, sed ita, ut constituantur ex illo partes quardam: non satis cautus est. Sin in partes absumitur, unde est Calidum innatum? Si dicere volent amici, partem ejus quandam in Corde facere motum illum; partem alteram, in partibus inde constitutis, quietam esse: cupiam audire rationem diversitatis. Cupiam verò & illud intelligere, quomodo in Corde quidem habeat rationem formæ; in reliquis autem partibus, materiæ? Hinc alterum exsurgit dubium, quomodo forma informis sit idem cum subiecta materia, & vicissim? Exleret se illud quoque, quomodo in generatione feminis pars altera habere potuerit rationem agentis, altera patientis? *Unum enim, quæ unum, non agit in se.* Cujus contrarium qui dicit, contra rationem loquitur, Gal. ipso iudice.

III. Calorem ex Corde, beneficio perpetui illius motus, in totum corpus dispergi, cum non ignoret Gal. mireris cur ignorete velit, pulsus longè majores esse usus, quam ipse dicit. Quantillum enim est ventilare partes, ne Calor illarum inflammetur? Hæc alibi ostendi, vix tertiam partem totius esse. Huic loco sufficere possunt illa, quæ in hoc ipso vestigio dixi, Calorem nativum esse maxime activum, non solum ad coctiones omnes, sed alia quoque opera naturalia. Quod si coacervare velim hic loca, quibus Calori huic Gal. ascribit sanguinis confectionem, non sufficeret integra pagina. Reverà Cor beneficio caloris, quem, mediante motu in universum corpus distribuit, & coquit alimentum, & aliis partibus coquendi facultatem tribuit, & ventilatione prohibet caloris interitum. Quid autem? Est illa calor ex uno Corde in totum corpus distributio, tam confessæ Medicis, ut nullam febrem accendi posse doceant, nisi succenso Corde. Quod si in hepate, v. g. etiam est focus quidam, cur ille pariter non facit febres?

IV. Ob hos tales tantosque Calidi hujus in Corde usus cum ab Hippoc. juxta & Gal. (Stoicis etiam, 5. *Simpl.* 9.) mereatur dici anima & natura, 5. in 6. *Epid.* 5. de Tremore & palp. 6. 1. *Aphor.* 14. & 15. 4. *Aphor.* 37. 5. *Aphor.* 22. 1. de *Fac. nat.* 1. substantia facultatis vitalis, 3. in 6. *Epid.* 18. causa nostri conditrix, & gubernatrix, 9. de *Sent. Hipp.* 8. de *Format. fœtus*, 6. 3. de *Cris.* 8. aut, si hoc nimium sit, instrumentum proximum causæ seu substantiæ illius, quæ anima, & natura dicitur, 2. ad *Glauc.* 2. 14. de *Us. part.* 6. 5. in 6. *Epid.* 5. qui verisimile est, esse Calidum illud alibi, quàm in uno loco? & eo quidem, unde imperium suum ostendit? Et quis imperium sine subiectione animo concipere potest? Nempe, si Calidum in omnibus est partibus, omnes imperabunt. Sed & sensus dicit, hoc esse falsum. Si enim perinde ut Cor habent calorem illum, cur actu & per se sine ope Cordis non calent?

V. Ex his locis qui intellexit, Calidum nativum esse causam nostri efficientem, esse substantiam facultatem, quibus animal regitur, esse animam, quæ sibi ipsi ædificat domum, non ab alio facta dicitur: ille putet Galenum purum Peripateticum esse. Contrà, qui legerit illa, 2. de *Temper.* 6. Aristotelem dubitasse, numquid vis formatrix sit ex Elementis, & non potius diversum quid ab iis: rationabile videri, Elementa nihil aliud esse,

esse, quàm instrumenta, quibus formator, supernè originem habens (ut ex 1. de Temper. ult. explicare licet) utatur: ille videbit declinare illum ad spiritum Stoicum. Imò qui videt illa, 17. de Us. part. 1. mentem quandam in universum extensam: ille intelliget, illum jam penè totum Stoicum esse. Imò qui considerat *παλινωδία* villam, s. in 6. Epid. 5. Temerè sibi inclinasse animum, ut crederet, animam esse spiritum: is intelliget, minimum in juventute fuisse illum Stoicum. Rursus qui legerit librum, cuius inscriptio est, Quòd animi mores sequantur corporis temperamentum; vix poterit illum absolvere ab impietate. Animam enim facit temperamentum, & consequenter mortalem esse concedit. Id verò vel in prius memoria dignum est, quod lib. cit. c. 3. et 5. urget, dicitque à Platone, si viveret, libenter se cogniturum, qui fiat, si quidem mens sit immortalis, nec utatur ad actiones instrumentis corporeis, cur læso cerebro lædatur mens? Certè affecto cerebro, non imaginatio tantum & memoria læditur, sed ipsa quoque ratio. Hac de re qui volent, legant Casalpinum 2. Peripat. quest. 7. de Demon. investigat. c. 2. Personam, comment. in dictum locum; Huarterum lib. de Ingeniorum examine, c. 7. Ego Galenum & à varietate, & ab impietate absolve. Ab illa, quia toties fatetur, se substantiam animæ ignorare, & esse totum id in Medicina Logicum. Quid absurdi igitur, si magnorum virorum placita attulit, rebusque suis accommodavit? Ab hac, quia ut Medicus loquitur. Is enim quia in corpore humano considerat ea tantum, quæ alterabilia sunt; ultra autem temperamentum nihil est alterabile: impunè ille temperamentum potest vocare animam. Servato enim temperamento servata animam. Hoc ita probâris. Si, quod Methodus jubet, excessus omnis contrario excessu corrigi debet; in animam autem excessus non cadit: patet, quod dico. Quin 2. Prasag. puls. 8. expressè dicit, se ausum non fuisse asserere, essentiam facultatum esse temperamentum, priusquàm animadverrit, Omnia, & in dignoscendo, & in præcognoscendo, & in curando convenire cum hoc dogmate. Est autem sermo de solis Intempericibus, non etiam de aliis morbis.

VI. Ex his omnibus existit tanta sententiarum de Calido innato apud Gal. varietas, ut quidam operæ pretium iudicârint colligere eas, & pro magno thesauro vendere. Mihi ut scelus est Veritatem prodere: ita impium est incesse bene meritos, sine sufficiente causa. Rectè igitur obijciuntur Galeno hæc. I. Si semen & sanguis simul sunt Calidum nativum, quomodo, quod 1. Aphor. 15. ait, Substantia calidi est aërea & aquea, ad instar seminis masculi tantum? Certè sanguis valde terrensus est. Quin, si ex semine masculino serent partes terrestres, ut ossa, quomodo aëreum & aqueum est? Item: Si ex Corde influit in partes, quod multis ille locis docet, quomodo partibus nativum est? Nec me terret terculamentum illud, Calidum esse duplex, insitum & influens, quorum illud simile sit calori domus tempore æstivo, &c. Præterquàm enim ut distinctio ipsa inanis est, confusio est cum calore *συμφύτα*, omnino est hoc calidum ex solo semine masculino, & ita quidem ut non sit substantialiter mutatum in ullam partem solidam, sed in modum coaguli, seu fermenti, per solidam Cordis substantiam diffusum. II. Si ex semine & sanguine pariter fiunt partes omnes, quomodo (quod Galenus obijcit Lyco, cap. 7.) animo concipere possum corpus quoddam aliud, ita à partibus distinctum, ut partes

partes quidem dicantur corpora acquisititia, generata, non innata? corpus autem ipsum non generatum, ab initio generatis corporibus assistens, & illis copulatum? Quomodo, inquam, instituere possum comparationem inter duo hæc corpora si ex Corpore non generato extiterunt reliqua generata? Mihi planè incomprehensibile est: facillimum comprehensu contrà est, quod dixi, ex semine masculino nullam partem constitui, præter Calidum nativum, & hoc comparari cum reliquis partibus omnibus ex sanguine constitutis. III. Si Calidi nativi tanta est præstantia, quanta dictum est, Si solum Cor est fons & principium Caloris illius, Si Calor Cordis est proximum instrumentum omnium actionum; quomodo idem Calidum potest esse in omnibus aliis partibus, etiam abjectissimis? Imò, si est in illis, cur à Corde petunt, cur Cor est primum vivens, & ultimum moriens? Unde intelligitur, quid prohibeat, quo minùs, præter semen acceptem sanguinem, *5. Simpl. 9.* Nimirum, ita legendus est locus ille: *Nihil verò obstat, quo minùs cum sanguine pro Calido nativo accipiamus substantiam sanguineam.* Eandem medicinam si ex Th. à Veiga, *comment. in 1. de Differ. febr. 1.* adhibuerimus alteri loco, *8. de Sent. Hippoc. 7.* & pro *φλέγμα* legerimus *πνεύματι*: non opus erit stylo, quo conficiatur amplius is locus. Eadem, sed paulò graviore medicinà indiget alter, *1. Aph. 15.* Cum enim *lib. aduersus Lycum, 7.* expressè dicat, se præter semen & sanguinem, non novisse tertium, quod ad constitutionem Calidi nativi pertineat; in *comment. 1. Aph. cit.* tria doceat constituere Calidum nativum: de quo omnia, quæ pertinent ad tertium illud. Nimirum, tota oratio absque his pulchre coheret: cum his sit hiulca. Sed & tertiam addere licet. Ineptum est dictum, ex spiritu factas esse partes quasdam. Quòd si omnino hæc toleranda tibi videntur, loco (*via*) legere oportet (*de*) & mox pro *πνεύματι, πρὶν* utrum feceris, liberabis Galenum à calumnia. Nimirum jam hoc est alterum caput eorum, quæ Galeno non rectè obijciuntur, & in quibus candidum potius interpretè querit, quàm acutum censorem. Talia sunt hæc quoq; ab imperitis quibusdā jactata. I. Non constat sibi, quomodo modò Calidum vocat, modò Spiritum. Imò perbellè sibi constat: ut enim ab initio dixi, Vetustissima est consuetudo, quæ eidem rei utrumque nomen tribuitur, & acceptat consuetudinem hanc Monlorius etiam in *quest. de cōplexia*. II. Pariter non constat sibi, cum modò in Corde locat, modò in sanguine. Constat sibi: Calidum enim, ut in foco, ponit in Corde; ut in vaporario, in sanguine. Ut clariùs dicam, Calidum seu substantiam fixam in Corde ponit: Spiritum, seu Calidi illius *πνεύματι*, ut loqui solent Philosophi, in sanguine. Duplex enim cum sit motus Calidi hujus, extrà & intrà, ut Gal. docet *1. de Uf. respir. 3. de Tremore & palp. 6.* cum intrà fertur, seu deorsum, ad alimentum, rectè dicitur Calidum: cum extrà, seu sursum, Spiritus. III. Neutri videtur convenire cum ait, Augeri per exercitia. Imò convenit Spiritibus, qui per motum extimulantur, ut alibi se explicat. Ut enim proverbio notum est, qui ignem fodit, facit illum majorem, motà materià, pulsque excrementis. Eodem modo hic accidit. IV. Absurdè loquitur, cum in solis pueris agnoscit pro naturali: in reliquis vult præter naturam esse. Non diffiteor hic, sed cupio admitti commodam explicationem, eam videlicet, quæ debetur distinctioni caloris in proprium, na-

c

tura-

turalem, ingenitum, domesticum; & alienum, ascititium, externum, præternaturalem, igneum, 3. in 3. Epid. 22. 4. in 6. Epid. 25. 3. de Caus. puls. 6. 3. de diff. resp. 21. 2. de San. 11. 9. alibi. Nempe, distinctiones hæ sunt Medicæ, quæ ad usum potius pertinent, quam ad rem ipsam. Reverà unus & idem numero est calor, in singulis, à primo nativitatæ die usque ad mortem. At quia in solis pueris est *ῥύμνεις*, talis, inquam, qualem Individuum postulat, in reliquis, aut intenditur aut remittitur, prout quisque hanc vel istam vitæ rationem init: dicitur ille quidem solus naturalis, hic autem præternaturalis, intellige huic corpori. Et ita quidem in latitudine sanitatis. In morbis, præcipuè febribus, dicitur igneus, quia talis ad sensum apparet. Tum verò cum dicitur, Calorem nativum agere in Igneum, intelligere oportet sano modo. Non enim sunt duo subiecta, quæ in se invicem agere possint, agit autem nativus in igneum, cum redit ad naturam suam, adiutus ope medicamentorum. Quòd si *ἀκρολογίαν* vocare velis, non peccabis quidem, sed incurres in principia Medicæ. Usus enim hic est dicendi & faciendi magister. V. Temerè seipsum confundit, præbetque aliis occasionem incessendi se, cum modò Calorem vocat seu Qualitatem, modò Calidum seu Substantiam. Hoc imperiti jactant. Cum enim, ut pridem dixi, Hippocrates ipsa Elementa, modò nomine substantivo, modò adjectivo, ut Grammatici loquuntur, appellet; Galenus verò non improbet, fortassis quia usum respiciebat: quid frustra facessimus negotium bonis viris? Imò cum hoc ipsum, de quo agimus, Calidum, modò substantivè, modò adjectivè describat; scimus autem, quid velit: quid festucas legimus? Hæc eadem libertate Galenus gaudet, ut ne verbis quidem aliis sit opus. Cum enim Hippoc. 1. Aph. 14. de Calido innato scripissit; Galenus ferè toties, quoties laudat Calidum nativum, assert, uti videre est 4. in 6. Epid. 14. 8. de Sent. Hippoc. 7. 5. Simpl. 9. Ex his jam intelliguntur quidam loquendi modi, & g. Calorem in somno introrsum vergere. Reverà enim potius dicendum erat: Calorem in somno intus majorem esse, quòd occupatus sit in coquendo alimento. Item; Calorem in somno introrsum delatum, si non inveniat, quòd agat, languescere: Debebat enim dixisse, Calorem tum fieri debiliorem, ob defectum pabuli. Item; Cibos calorem augere, non in Qualitate tantum, sed & in Substantia. Non enim amplius auget, quàm intendit Calorem per corpus diffusum. Item; Calorem strangulari in venarum interceptionibus Hippocrati dictis, quòd aëri externo non pateat aditus. Fit enim ob longè aliam causam, ob impeditam, inquam, liberam perspirationem, seu, si ita vis, motum Caloris ad extra, ut loqui Galenum audivimus.

C A P. VIII.

Contra Bernardinum Telesum.

Hic homo cum ex propriis, ut loqui amat, principiis, propriam moliretur philosophiam: Chaos nobis dedit mirabile & miserabile, à quo tamen sunt, qui Telesiani dici volunt! Hanc gloriam ut nemini invideo: ita constare volo bonis, sapientibusque, quid in hoc negotio, quod præ manibus habemus, deliret Morosophia illa. Docet Telesius

Iesius l. 5. § 6. de Rer. nat. itemque l. de Unica anima, contra Gal. In universo quidem
 animantium genere, animam vegetativam & sensitivam esse à semine: in homine au-
 tem peculiariter, perfectò jam in utero fœtu, superaddi *Animam rationalem*, quæ sit
 forma firmarum illarum. Hinc fieri, ut una in homine sit anima, non plures. Atque ut
 formas illas inferiores appellat aliquando simpliciter *Animam*, frequentius *Spiritum*:
 ita hanc superiorem pariter vel *Animam rationalem*, vel *Spiritum*. Hujus sedem statuit
 quidem in genere nervoso, hoc est, in partibus spermaticis Gal. sed ita, ut princeps ejus
 portio, ac veluti universitas, sit in *Ventriculis cerebri*. Quamobrem sentire quidem &
 moveri ait partes omnes (exceptis ossibus, & quæ ossibus similes) beneficio inclusi illius
 spiritus: sed ita, ut arbitrium & imperium tandem referatur ad cerebrum. Cur cere-
 bro, non cordi, offerat hoc laboris, causam dat, Quia crasso aëre, cerebri ventriculos
 subeunte, aut alioquin insignibus nervis offensis, nihil corde ipso, aut ullâ corporis par-
 te læsa, mors statim consequitur. Hæc ferè ille. Ex quibus quis non agnoscit, factum
 esse dogma ex *Spiritu Stoico*, & *partibus Galeni spermaticis*? Quod ad *unicam animam*,
 rectè quidem Gal. accusat: sed profectò rationes sunt nullius momenti. Ut enim hoc
 tantum dicam, Adimit homini generationem substantificam, jubetque deterioris con-
 ditionis esse, quàm vel equus sit, vel canis. Quàm in culpâ si maximè Arist. quoque sit: non
 ob id tamen Telestii causa fit melior. Facit enim heic quoque Philosophus, quod facit,
 ex timiditate, quâ uti solet in hujusmodi difficultatibus: Telestius, ex captura gloriolæ
 ex nova, si Diis placet, secta. Quod ad *Spiritum* miretis acriculum non distinguere mi-
 stum ab animato! Si enim Spiritus ille ingreditur constitutionem partium, meritò va-
 pultat ab Alexandro, l. de *Mystione*. Si, præter spiritum nisti, datur alius spiritus, qui ani-
 mat mistum, jam duo erunt spiritus, duæ animæ. Tam verò repetenda fuerint tela, in Gal.
 jacta de partibus spermaticis. Si enim spiritus ille habet rationem formatoris, quo modo
 simul esse potest materia, seu subjectum, è quo formantur partes? quo modo unum,
 quàm unum, ratione ejusdem, potest agere & pati simul? esse & non esse? Reverà, hoc
 principium urget & instat ubiq; quin fugientes quaquà versum inimiciter persequitur.
 Age verò, si spiritus ille inhabitat partes solidas, sive quàm mista, sive quàm animata: quo
 modo maxima ejus portio est in ventriculis cerebri? quæ similitudo est inter partes &
 ventriculos hos? Sed sit sanè: quis Æolus inclusit spiritum huic carceri? quis Argus ob-
 servat illum, ne evolet? Sint verò hæc quoque: quo modo, quàm viâ, quàm ratione spiritus
 reliquarum partium omnium communicat cum hoc spiritu? Et quei intelligam, spiritus,
 partibus insitos, agere quidem: sed actionis arbitrium deferre in cerebrum? Scio, quid
 fiat in sensibus: in motibus planè nihil video simile. Quei item intelligam, Ossâ, ossibus-
 que affinia, facta quidem esse ex semine, adeoque habere spiritum illum, nec tamen sen-
 tire? Pariter, quei intelligam, Reliquas partes non perinde moveri ac cor, siquidem si-
 militudo in eo est, quòd cordis motus sit à spiritu, fibris insito? Et quomodo naturalis
 ille cordis motus est idem cum voluntario reliquarum partium? Quàm egregia verò
 sunt illa, quæ de motibus quibusdam blaterat? Talia, quale alterum illud, Corde vul-
 nerato statim animal interire, non quòd cor ipsum sit vitæ fons, sed quòd vulneretur spi-

CAP. IX.

Contra Augustinum Donium.

QVod in utroque mundo tentavit Consentinus ille: hoc in parvo hic, scriptis de
Natura hominis libris duobus. Tanto verò studio celebrat spiritum suum, ut Ari-
stotelem & Galeno non sine pipulo exprobrat ignorantiam substantiæ animæ. Contra
Aristotelem ut multa dicit, variaque: ita hujus loci præcipuè sunt illa, quæ de ortu ani-
mæ, & consequenter *Calidi* hujus, facit illi controversa. Primò odiosè urget illud, Ari-
stotelem dicere, semen non esse nisi potentiâ animatum. Quid si ostendam illi loca,
quibus actu animatum esse expressè dicit? Quia feci abundè 2. *Generat. hom. 2. & seq.*
non libet nunc actum agere, præcipuè loco alieno. Tamen oportet inde petere hoc,
tam pro explicando Aristotele, quàm erudiendo Donio. Cùm de potentiâ loquitur
Philosophus, accipere oportet, non de materiali, sed formali, quæ cum actu primo ea-
dem est. Secundo loco vult sibi dari ab Aristotele motorem & moderatorem in semine.
Atat, sanè dedit illum, cùm actum primum hominis in semine humano collocavit. Hunc
actum explicuit similitudine ab automatis sumtâ. Quam cùm disparem ait esse Donius,
ostendit, se lusciosum esse, quique credit alios omnes laborare eodem vitio. Quo de ut
certior sis, considerare tibi licet, quæ tertio loco (ut mihi quidem disponere libuit) in-
culcat de disperditione & dissipatione corporis seminis. Item, quæ quarto, de simili à
coagulo sumto. Profectò, si sanis oculis intuitus esset locum integrum, & quidem Græci
potius codicis, quàm Latini, vidisset sine dubio, quod non vidit. Ejusdem generis est
quintum de simili, quod à *filio emancipato* (sic Gaza) sumit Philosophus. Quia enim acce-
ptat explicationem adulterinam celebratissimarum duarum vocum, *ἡ ἀνέτα καὶ πνευ-
ματῶται*: nimirum non est, rapta esse alia quoque aliò. Ejusdem valoris sextum quoque est,
quod Aristot. 1. *Generat. 21.* semen faciat *Instrumentum*. Quàm enim pulcra est illatio,
Ergò semen est inanimatum, perinde ac ascia & dolabra! Vidisset enim contigua tantùm
verba, *ὡς ἔχουσιν ἐνέργεια*, mitius egisset. In tot & tantis rebus, (imò, in non paucis
aliis, quas huc pertrahere nolui) quia nimis quàm supinè egit: mireris animadvertisse il-
lud Aristotelis, *Calidum hoc non divinum, sed elementare esse*: dici autem divinum, cœlo-
que analogum, quòd compositum quid sit, cujus par in generandis potestas cum cœlo.
Contra Galenum latè agit, in quibusdam malè, in quibusdam benè. Malè, cùm ait,
fecisse illum duo calida, æque efficacia, quorum alterum sit nativum & aërium, alterum
adscititium & igneum. Ut enim nuper dixi, locutio hæc est Medica, quæ ad usum
potius pertinet, quàm ad rei naturam. Malè, cùm tantopere illum exagitat, quòd
Temperamentum aliquando dixerit *Animam*. Ut enim pariter dixi, Non est illi hoc
vitio vertendum, qui loquitur ut Medicus. Vide hac de re, si placet, *Comm. in 7. Uf.*
part. 10. Malè: cùm animam rationalem ei extorquere vult. Qui enim tot locis (pro-
duxi

duxi horum quosdam in *Comm. dictu* ingenuè fallus fuerat, se substantiam animæ humanæ ignorare, debebat immunis esse à talibus. Contra, bene & eruditè impugnat animæ triplicitatem, triplicesque spiritus. Quorum illud cum prolixè egerim in lib. de *Tuorace*; hoc explicaturus sum infra, quatenus spiritus vel unus, vel uno plures sint: tempus est, ut ad spiritum Stoicum veniamus. Ita loquor: quia certus sum, Donium non satis memorem fuisse principiorum Telestianorum, *Terra & Celi seu Etheris*. cum docuit, Calorem nostrum esse elementarem. Expresè enim excipit Telestius spiritum feminis à generibus substantiarum, è quibus compositum est semen. Nempe enim substantiæ illæ constituunt tantum crassamentum seu crassitudines feminis, è quibus genus nervosum, hoc est, omnes partes, quotquot habent fibras seu villos albos, constitutæ sunt. Has fibras quia facit sedens spiritus sui, incurrit in illas difficultates, in quas Telestium, omnesque assèclas Galeni incurrit necesse est. Incurrit verò Donius tantò violentius, quòd cum populari suo supplementum spirituum suorum cogitur petere ex arteriis, & consequenter corde, quamvis id non nominet, fortassis quia videbat, quantum damni habitura sit thesis ipsius. Sed siue nominet, siue non nominet, ita est, adeoque per Telestianos quoque Cor est arx illa spirituum, universitas illa, in qua iudicium fit omne. Et scio, quid cauentur, *Arteriam cordis coronalem*: sed est id tam futile, ut verbo non sit opus. Quo ergò tandem modo caput est unicum illud & solum principium spiritus illius, qui solus & unicus sapit, iudicat, memorat, audit, videt, breviter est substantia animæ? Non alio certè, quam quia ita placuit ponere aciculis illis, qui meras crepant subtilitates. Hoc tibi prædictum volui, mi Lector, ut cautior sis in erogando bono tempore. Ecce tibi autem aliud, ut facilius credas. Ait, Calorem nostrum quotidie fieri majorem, & hoc docuisse Hippoc. illis verbis, *Anima hominis generatur usque ad mortem*. Si discere cupias, Cur homo non sit immortalis? Quia, inquit, calor ita auctus exurit sanguinem in terram, quæ refrigerando interimit calorem, à quo sanguis ille. Et hoc iterum docuisse Hippoc. illis verbis illud, *Calor qui nos produxit, interficit*. Rides, an doles?

C A P. X.

Contra Adrianum Turnebum.

Hic quoniam in libello de Calore nativo, non tantum proximè accedit ad principia Telestiana, sed & spiritum Stoicum profitetur: fortassis debuit huc quoque accersiri. Quemadmodum autem examinari nec possunt, nec debent illa, quæ disputat, Calorem omnè è cælo esse; frigus omne à terra esse; aërem esse ἀπὸ τοῦ ἀέρος; ignem non esse elementum, nec illum, inquam, quem supra sphaeram aëris collocant Philosophi, nec domesticum nostrum ministratorium seu culinarium; ignem hunc esse propaginem illius; non hunc tantum esse consumtorium, sed & illum; non illum tantum esse vitalem, sed & hunc; cælum non esse corpus simplex, sed ex quatuor elementis compositum, ut reliqua omnia, quæ sublunaria vocamus, & si quæ sunt alia fortassis: ita levi manu tangere oportet sequentia.

I. pertendit, Radios Solis, lumenque è cœlo dimissum esse corpora. Cui enim, inquit, calor ille inhæsurus sit, cum corpus nullum subiectum habeat? Cui, inquam ego, nisi aëri quem ob id tanto cum apparatu videri possis, ô vir magne! statuisse ἀποικίαν? Nec verendum esse ait, ne corpus penetrando, corporis alterius locum obsideat: sunt enim inanitates, &c. Quibus verbis manifestum est obviam ire voluisse Alexandro Aphrod. de quo supra: at quàm infelicitè, non minùs manifestum est. Fit verò etiam manifestius, ex exemplo quod subjungit de aëre. Non possit enim esse ulla major disparitas, quàm inter aërem est, corporaque solida. II. affirmat, Corpora illa Solaria usque adeò esse genitalia, ut in conchis formas serpentum, in lapidibus piscium, in aliis alia effigient. Mihi planè ἀποικίαν videtur, corpora tam præstantia recipi in materias tam brutas! & quidem formas inducere emortuales! Non nego lusus istos Naturæ, ut Plinius vocat, fieri cooperantibus superioribus lationibus: sed recipi in illas aliquid corporis cœlestis, omni caret verisimilitudine. III. docet, Eadem corpora Solaria formas inducere concoctione materiæ. Atqui, dicam ego, concoctio est alteratio, quæ fit à calore: at tua ista, Turnebe, formarum è cœlo delibatio & captio, ut ferè loqueris, augmentatio est, cum videlicet corpus additur corpori. Et proleptò labascis, cum ais, Lumen & calorem devehere in terram, cæcam quandam & tacitam potestatem, tanquam rerum primigenia semina, formas rerum inducentia. Quo enim modo non diversa sunt, *Potestas*, quam Arist. agnoscit, & *Semina*, quæ Stoicum quid sapiunt? Quo minùs credibile est, Aristotelem quoque, vel sensisse ita, vel locutum esse. Hoc autem (à te ipso institutus) dicam voluisse Philosophum, Corpus illud genitale esse divinum, quia æstimat actionem ipsius, non ex primâ tantum elementorum mistione, sed & secunda, tertia, & quarta mistione, temperatione ve. Et hinc esse gradus illos insignes, pro ratione crassitie aut tenuitatis materiæ, in qua fundatur. Hos ipsos gradus esse instrumenta cujuslibet formæ, sine quibus efficax esse non potest, ἐνυλὸν quippe. Idem corpus esse analogum cœlo, quia diutinâ temperatione ad eam tenuitatem, atque, ut ita dicam, pelluciditatem pervenit, quâ gignere potest, non secùs ac cœlum. Quemadmodum igitur (concludam) Solis radii in aëre, corpore tenuissimo, concepti pervadunt, & quasi terebrant solidissima quæque: ita semen est corpus tam tenui textu præditum, tam subtili filo ductum, ut in uterum receptum, & materiæ suæ conjunctum, possit illam quaquaversum pervadere & permanare, adeoque animal ex illa formare. Et hoc fuerit, quod Gal. 2. *Fac nat.* 3 perquam scitè docet, Naturam seminis Polycleto esse aut Phidias dissimilimam. Hi enim opifices exteriorem tantum superficiem poliunt, & ornant: illa interiora omnia solertissimè perficit. Hæc solertia non in generatione tantum conspicua est: sed postea in omni vita, in omnibus operibus, quæ ad conservationem animalis pertinent. In quodam animalium genere, in quibusdam individuis tales conficit cibos & tantos: quia semen, & hinc ortum *Calidum nativum*, est tale & tantum. Hæc illave certo animalium generi sunt cibi, sunt medicamenta, sunt venena: quia modus substantiæ vel ita habet, ut vinci possit ab hoc calore, vel ita, ut vinci non possit. Aurifex liquat aurum structo igne ex paleis, quod liquare non potest igne ex carbonibus, licet hic vehet.

vehementior sit; Struthiocamelus (loquor ex vulgi fide) ferrum concoquit, quod leo, qui calidior est, non concoquit: quæ causa est? Ignis palearis tam est subtilis, ut poros auri transire possit. Ita, calor Struthiocameli tam est tenuis, uti ferrum corrodere possit. Hæc, o Turnebe, si est mens Aristotelis, ut valde puto, & quidem à te inficio prodita: quid frustra inhæres *spiritui Stoico*? Magnes (dicam ex his ipsis) trahit ferrum, non propter spiritum cœlestem: sed propter spiritum, quem habet à missione elementari. Succinum trahit paleas, alia agunt alia, non propter particulam aliquam cœli: sed quia congeries elementorum ita vel ita temperata est. Et quemadmodum non hæc tantum impediri possunt, ne agant, sed & ignis ipse, quod productis exemplis facile probatur: ita & in generatione, & in conservatione animalis, multa possunt obijci semini, calidoque nativo, quò minus possint, quod volunt, sed ea non cœlestia, verùm elementaria. Æquum autem erat, siquidem è cœlo descendisset, id, quod in singulis rebus est efficax, ut liberum esset ab impuritate elementari. Quæ de re cùm cogito, videor mihi additamentum insigne facere posse ad sententiam Celsalpini, 1. *Quest. Perip.* 3. Proprietatem Calidi nativi in unoquoque animali, indeque ortam in ventriculo certam pituitæ speciem, facere, ut hoc animal coquat ossa, hoc stramen, hoc carnes crudas, hoc pisces insolatis, hoc semina Cerealia, hoc nihil horum: imò, in certo genere, ut humano, hoc quidem individuum carnes bubulas salitas, infumatasve, panem furfuraceum, &c. hoc autem vix ova tremula, pisces minutos, panem similagineum, &c. Multo enim verisimilius sit hoc ex Turnebi dogmate.

CAP. XI.

Contra Philippum Paracelsum.

Ita voco cum Erasmo, siue nativum hoc illi fuerit nomen, siue adscititium, siue Theophrastus fuerit, siue Cacophrastus, siue albus, siue niger, siue cuiuscunque alius coloris. Non eram autem mentionem facturum ejus, nisi animadvertione dignum judicasset, Pleraque dogmata non esse nova, sed ex *Barbarica philosophia* delumta, unde unde etiam hauserit, licet suis quibusdam impietatibus conspurcârit. Cùm enim docet, quæ facta sunt, facta esse non ex nihilo, sed ex *mysterio magno*, quod increatum esse vult, vocatque *Mysterium verum*: quid aliud nobis dat, quàm *Chaos Ovidianum*? Cùm negat, per creationem facta esse, sed per separationem, ope Deorum quorundam mortalium: quid à *Porphyrio*, à *Anaxagoræa*, Deunculisque Platonicis diversum docet? Cùm cœlum, seu quintum elementum includit in alia elementa omnia: quid aliud dicit quàm *spiritum Stoicum*? Nempe enim semina illa immortalia, quæ omnibus rebus tribuit, nihil aliud sunt quàm pars quinti elementi. Quamobrem cum Trismegisto vocat *Conspicuum* (ita enim explicant complices) *filium Dei*, & dicit, nihil aliud esse quàm *Spiritum mundi*, quidem sit cum *spiritu* & *naturâ corporis nostri*. Vocat etiam cum Pythagora, Platone, aliis *Mentem primam*, *divinum intellectum*, *imaginem divinæ intelligentiæ*, *statuam Dei conspicuam*, *Jovem mundi Orphei*, & nescio quæ aliter. Huic spiritui tribuit omnes

omnes actiones, esuriendi, inquam, sitiendi, vigilandi, dormiendi, fortassis etiam. Hic spiritus constituit *quintam essentiam omnium rerum, balsamum vitæ, Elixir, Arcanum, Materiam perlatam, Archæum, Sulfur vitale, Mumiam corporis & radicalem, Solem internum, &c.* Hunc ad imitationem Mœridis Virg. cœlo deducere nōrunt, & alembico includere, ut homines forment, non secūs ac Natura. Hunc eundem indunt Theriacis suis cœlestibus, Mithridatis Olympicis, & nescio quibus aliis, quorum ope immortalitatem promittunt hominibus, &c. Paulō prudentiores qui sunt, distinguunt & dicunt, Calorem quidem cœlestem esse, nec debilitari posse, nec augeri: fieri autem morbos & mortem, quia impediatur. Rursus, ne parum periti videantur architecti immortalitatis, balsamum quidem seu quintam essentiam esse dicunt mortalem, ratione individuum: quæ tamen supersit in cadaveribus, possitque alteri individuo plurimum prodesse ad vivacitatem. Hinc extrahunt essentias, quas propinant illis, qui Glauco esse cupiunt. Quod ipsum cum vident fallere, parant aurum potabile, parant hæc & illa, de quibus magnificè promittunt, ut aurum portatile à vivis extorqueant. Et quid ego plura? Horum quidam superioribus annis sub nomine *Fratrium Rosæ-crucis*, multos in vanam spem erexerunt inmensarum divitiarum, & nescio cujus aurei sæculi. Sed evanuerunt & ipsi, & omnia illorum deliramenta.

C A P. XII.

Contra Johannem Fernelium.

QVando quidem hic inclytus *Stoici spiritus* patronus tam longam trahit Medicorum familiam, paulō diligentius cum illo agendum fuerit. Et quia sunt, qui ullam illi cum Stoicis affinitatem negant, age veniant illi mecum ad lib. 2. de abdit. rer. caus. cap. 7. videantque distinctionem inter *spiritum Dei & spiritum Naturæ*. Dei spiritus, inquit, *occultam Dei majestatem potestatemque præferens, per omnia sparsus permeat, ubique præsens omnia complectitur: Natura spiritus is est, quem Philosophi juxta & Poætæ celebrant, quem Plato mundi animam. Galenus mentem huc ex superioribus deductam appellavit, &c.* Quæ Stoici esse negabimusne? Sed accipe hæc quoque, ex cap. 18. sequenti: *Quicumque animantibus aut spiritus à prima origine aut calor insidet, totius forme custos aut propugnator, ab illo totius mundi generali spiritu (qui unus animam mundo consociat, & omnes virtutes continet) excitatur, conservatur, & augetur.* Is enim omnium genitorum seminales rationes, omnesque omnium occultas proprietates complexus, omnia implet, per omnia diffusus, in animantia, in stirpes, in metalla propagatur. Et mox: *Si efficientis cause vires spectabimus, spiritus ille cœlitus quoquo versus defluens, licet semper & in omnia, nec tamen similiter, nec pari mensurâ, illabitur. sed definitis syderum coitionibus cumulatifsimè.* Et quid? si, quod Fernelius unicè agit in toto illo opere, anima tota est è cœlo, nec quicquam ejus in semine fuit, quid hæremus de spiritu Stoico? Ita ergo argumentatur ille, 4. *Physiol.* 1. & passim in opere laudato. I. In Elementaribus actio debetur Elemento prædominanti. At verò in multis Elementis prædominatur frigus. Quo ergo modo calori Elementari ascribi potest actio? Minor probatur. Senes, ex omnium consensu, sunt

sunt frigidi, senes tamen agunt. Oportet igitur actioni illi aliam assignare causam quam Calorem Elementarem. Serpentes, pariter de communi sententia, sunt frigidi, qui tamen vivunt. Oportet igitur aliunde habeant vitam, quam à Calore Elementari. Ita plantæ multæ temperamento sunt frigida, ut papaver, mandragora, quas tamen vivere nemo negat. Ut ita liceat uti argumento: Ubi frigus dominatur, ibi vita esse non potest. At in senibus, serpentibus, plantis quibusdam, dominatur frigus. Ergo vel non vivunt, vel vivunt alio calore quam Elementari. II. Si vita est à temperamento, servato temperamento servabitur vita. At consequens est falsum. Ergo & antecedens. Connexum probatur: In cadavere superest temperamentum, cadaver tamen non vivit: In pipere vis superest calefactoria, licet non amplius vivat. Vita igitur aliunde fluit quam à temperamento. III. Si vita est à temperamento, omnia mista vivant. At consequens est falsum. Ergo. Connexum probatur: Mista etiam inanimata habent actiones quasdam, & quidem à suo temperamento: illa tamen non vivunt. Arsenicum v.g. sulphur, alia, eò usque calent, ut urant: non vivunt tamen, quia calore cœlesti destituta sunt. IV. Si inanimata absque Sole nec generantur, nec quicquam agunt, quantò magis animata? V. Si in generatione *ἐκ τῆς φύσεως*, quæ fit ex putri, Sol præstat formam, quantò magis præstabit in *ἐκ τῆς φύσεως*? In hoc argumento magnum robur ponit, *1. de abdit. 6.* VI. Nihil forma dici possit divisibilis, non potest dici fuisse ejus aliquid in femine. At prius dici non potest: Forma enim apud Aristot. subitò, & in τῷ ὄντι adest, & quidem tota. Ergo non præhuit, sed supervenit rei factæ, postquam debitas præparaciones suscepit. E. non potest aliunde esse quam à Sole. VII. Aristoteles id ipsum non uno loco docuit. Quæ enim causa est, cur mortem definiverit, non per oppositum calori frigus, sed per caloris extinctionem? quæ causa est cur caloris nostri originem ascribere noluerit igni, ascripserit autem corpori Elementis diviniore? Hæc ferè ille, de quo in biviis canitur:

Jusserat Jatrix æ mystéria Delius artis

Scribere, Fernelius scripsit, & occubuit.

Huic video à magnis Viris dupliciter obviàm iri, altero quidem modo, prolatis absurdis, in quæ dogma hoc cœleste incurrit: altero autem, adductis responsionibus ad argumenta. Argenterius *lib. 1. de somn. & vig. cap. 5.* tria illi objicit. 1. Si calor est cœlestis, qui fit quòd intereat à frigore Elementari? 2. Si calor est cœlestis, qui potest augeri & conservari à sanguine, qui ex Elementis est? 3. Si ex femine est, ut fatetur ipse, qui cœlestis est? Plura in hanc rem vide apud ipsum, *Comm. 2. in Artem. c. 10.* Ab hoc non longè discedit Cureus, qui *lib. 2. de sensu & sensib. cap. 29.* hæc illi objicit. 1. Si calor animalium est cœlestis, quomodo animalia calent actu? Certè corpora cœlestia non calent actu. 2. Calor noster subiacet mutationibus, & tandem extinguitur: at corpora cœlestia sunt æterna. 3. Si omnino Calor hic est cœlestis; anima autem (de sententia plerorumque) etiam est cœlestis: jam in corpore animato duo erunt corpora cœlestia & immortalia. Mercenarius in *Dilucidationib.* tria etiam illi objicit. 1. Ubique natura potest, semper præfert unitatem multitudini. At per calorem Elementarem potest natura exercere opera sua. Ergo per illum exercet, nec quærit alium.

f

Mino-

Minorem latè declarat, esse scilicet calorem illum attemperatum & refractum, adeoque imperio animæ subiectum, variisque gradibus distinctum, pro cuiuscunque viventis aptitudine. II. Si maximè concedendum sit, calorem animale esse à cœlo, est ille tamen ejusdem cum Elementari naturæ. Calor enim cœlestis nihil aliud est, quàm dispositio materiæ pro generatione ignis Elementaris. Et in universum omnes calores sunt ejusdem generis: differunt autem accidentibus tantum. III. Si maximè calor sit cœlestis: tamen habet contrariam frigiditatem. Agit enim in frigiditatem, ideò non potest non contraria illi esse. Stupans in *θ. de Spirit.* pariter tria illi objicit. 1. Si cœlestis est, quomodo *πύρρα* habet à sanguine, qui Elementaris est? 2. Si cœlestis est, quomodo non movetur circulariter, ut cœlum? At movetur tantum à centro ad superficiem, Galeno authore, *de trem. & palpit. 6. de Caus. sympt. 5.* 3. Si cœlestis est, quomodo pati potest ab Elementis? Cœlestis enim non patitur, *r. Generat. & corrupt. 7. 1. de Cœlo, 3.* Idem Stupans repugnantiam illi ostendit. Si enim (quod docet *Physiol. 4. c. 2.* ex Alexand.) spiritus est medium illud, quod jungit animæ cœlestis substantiam densæ corporis nostri moli, quomodo spiritus ille non est Elementaris? Bertachius *1. de Spirit. 8.* aliam ei ostendit, quòd nimirum non consentiat in eo, quòd sit ætherium seu cœlestis? Ostenderunt etiam alii alias, exiguò, ut puto, cum fructu. Quid enim facilius est, quàm malè-cautum falsi convincere ex propriis dictis? Quamobrem venio ad alterum caput, & ostendo, quid responderi possit, & debeat argumentis istis. I. Hic subito mireris hominis facilitatem. Quo enim respectu senes sunt frigidi? Juvenum. Quòd si simpliciter essent frigidi, ne viverent quidem. Quo respectu serpentes & alia animalia, quæ per hyemem latent? Aliorum, quæ non latent. Habent enim calorem tantillum, qui erigendo corpori satis non est, nisi augeatur à Sole. Interim vivunt, & quidem beneficio caloris sui, non cœlestis: quo respectu plantæ quædam sunt, quid dico autem? dicuntur potiùs frigidæ, quia refrigerant hominem. Hoc autem quid ad rem, quam agimus? Ut inficiandum sit assumptum secundi Syllogismi, In senibus, serpentibus, plantis quibusdam dominari frigus: imò verò nisi dominaretur calor, neutiquam viverent. De communi enim omnium hominum sententia, calor est vitæ, frigus est mortis. Interini scire oportet, gradus quosdam esse caloris vitalis, ut hæc quidem insignem habeant, illa autem exiguum. Hinc enim est actionum illa varietas secundum species & individua. Et hoc est, quod Mercenarius ait, differentiam esse in animatis secundum gradum, non autem secundum virtutem & potestatem agendi. II. Hic multò magis mireris hominis oscitationem! Si enim cogitasset distinguere inter mistum & animatum, inter duplex temperamentum, inter mortem & putredinem, non occurrisset nobis talia. Ut enim jam aliquoties dixi, duplex est viventium omnium temperamentum: Alterum proprium est singularum partium, quibus hoc competit ratione elementorum, è quibus temperatæ sunt partes. Hoc habent à sanguine materno, & differunt inter se, quòd aliis quidem plus caloris est, aliis minus. Omnis enim calor hic, dicitur *σύμφυτος*, & communis illis est cum mistis inanimis. Quamobrem cum sermo est de hoc temperamento, dicimus, competere rebus, quæ mistæ sunt, & hoc ipsum constituit formam

formam mistorum, quā mista sunt, cuius etiam ratione agunt, quod agunt, & huic temperamento opponitur putredo. Alterum temperamentum est commune partibus omnibus, sedemque habet in cetera parte, Corde, aut Cordis analogo, à quo in reliquas omnes influit, facitque calere actu. Hoc habent à semine paterno, aut quod ei analogiā respondet: recipiturque calor hic pariter in omnes quidem partes, licet non omnes eodem modo ejus capaces sint. Hic dicitur *ἐμφύτῳ*, propriusque est animatis tantum. Igitur competit rebus, non quā mista sunt, sed quā animata. In hoc temperamento consistit vita, cui opponitur mors. Jam igitur argumentum totum est de calore *συμφύτῳ*, qui multis differt ab *ἐμφύτῳ*. Atque hæc subobscurè indicat Mercenarius quoque. III. Hic iterum mireris hominis facilitatem! Accidit enim Arsenico, sulphuri, aliis omnibus, quod corpori animato applicata, urant illud. Interim non minor est hallucinatio, quod vitam vult tribuere illis, quæ vitam non habent. Quo enim modo idem dici potest de mistis inanimatis & animatis? Nam vel hinc est, quod quidam ignem mortuum vocant, qui in causticis nostris est. IV. Quis unquam negavit, Solis & aliorum corporum superiorum efficaciam in hæc inferiora? Interim nulla est consequentia ab efficacia ad substantiam, quæ ex cælo descendat. V. Nulla neque heic est consequentia. Quæ enim ex putri gignuntur, imperfectiora sunt, & non desiderant semen specificum, ut sic dicam. Ceterum, quæ Cæsalpinus commendat *5. Peripat. quest. 1.* validè prosternt Accoromboni lectio antiqua, Homo generat hominem, *ἐκ ἑλκιδος*, quā de re alibi. VI. Hac de re fusè egi in *sententia de formarum origine secundum Arist.* cui jam succenturiatam facio ultimam quæstionem *lib. 4. Peripat. quest. Cæsalp.* Quin verisimilitudinis aliquid illi venor ex ipso Fernelio. Is enim cū *1. de Abdit. 7.* concedit, in semine esse animalis essentiam, quā fronte negare potest, semen esse animatum? Nihil enim facit ad rem, quod ait, ab actionibus esse nomina, semen autem, cū non agat, quod animal agit, non posse etiam dici animatum. Utenim ex Simplicio alibi ostendi, animatum esse, ut refertur ad corpus quod fit, aut ad corpus quod factum est. Prior sensus vel ideò à Fernelio repudiari non potest, quia, ut suprà dixi, concedit Galeno *1. Aphor. 15. & in fine lib. de Format. fact.* docenti, Unam & eandem esse animam, quæ format animal, & quæ formato utitur. Hinc enim infero: Si in semine est essentia animæ quæ format, semen est animatum. Formatio enim est actio, quæ *τὸ τί*, & nomen dat. Et quid? Annon in verbis ludit Fernelius, cū semini quidem negat animam, concedit autem illi vim & potentiam quandam, per quam seipsam adornet, instruatque rebus ad formam recipiendam commodis? Profectò, hæc vis & potentia non est merè materialis, vel ideò quia actionem illi tribuit: materiz enim est pati. Hic valdè accuratus est (quod ad VII attinet) Mercenarius, ut vindicet Aristot. à dogmate tam absurdo. Qui enim *2. de Anim. 4. 1. 31.* docuit, Ignem esse concausam nutritionis & auctoris, quo dici potest modo præfecisse huic rei cœlestem calorem? Ita argumentatur: Ille est calor innatus, & animæ instrumentum, qui secundum veteres erat præcipua causa nutritionis & auctoris: Is autem erat calor igneus & Elementaris, quo fit ut calor hic igneus & Elementaris reipsa non sit distinctus ab Innato. Qui (pergit) *sub initium 4. Meteor.* docuit,

Qualitates Elementorum activas esse causam generationis, corruptionis, concoctionis, quo dici potest modo diversum statuisset calorem innatum ab igneo? Qui de *Respir.* cap. 8. negavit, animam nutritivam consistere posse sine naturali igne, (in hoc enim igne, addit, natura animam ignivit) quid dici potest ab Elementis discessisse? Quod autem Fernelius ait, Aristotelem non opposuisse calori nostro frigus, fallitur manifestè. Non tantum enim *lib. de Juvent. & senect. c. 3.* sed & de *Respir. loc. cit.* duos statuit extinctionis ipsius modos, quorum alter est planè à contrariis. Et quid? Ausine aliquis experientiam negare, quæ non loquitur, sed clamat, Socratem & alios multos interiisse usu cicutæ? Et quid facilius est hodieque, quàm experimentum illud denuò capere exhibito lactuæ succo, endiviæ, aliorum, in magna copia? Quod ad vexatissimum illum locum 2. de *Generat. 3.* de corpore stellis analogo, Stoicè illum Cicero quoque 1. *Tuscul.* interpretatus est. Errat tamen in eo, quod nomine vacare dicit, cum non Aristoteles tantum nominet τὸ ἄσπερον σοληέον, sed & Plato in *Epinomide ad 2. leg.* Quicquid sit, ita se expedit Mercenarius: Analogia consistit in eo, quod calor animalis eò usque retusus est, ut jam non maleficus, sed beneficus sit, gignatque instar caloris cœlestis. Quamobrem licet naturâ igneus sit: ab igne tamen contradistinguitur, & ratione gradûs, & ratione virtutis. Ratione gradûs, quia natura posuit illi modum, ultra citraque quem agere non potest, non secus ac coquus moderatur ignem nostrum, ne comburat, sed ut coquat. Ratione virtutis, quia habet illam aliunde, à generante scilicet, seu à generantis anima, quæ producit de se alteram ipsam. Ceterum ut non abluunt hæc à superioribus, perinde esse, sive igneum dicas ob viciniam, sive æreum voces calorem nostrum: ita placet mihi hic uti diligentia Erasti, qui in *Il. Antiparacelsicâ* tam clarè vindicat Aristotelis locum hunc à sensu Stoico, ut cæci sit amplius dubitare velle. In tota Aristot. doctrina (docet) cum omnia habeant ex 4. Elementis ortum: verisimile non est, illum addidisse hîc quintum. Sed addiderit: non potest locus unus, & is quidem obscurus, tot aliis obesse, in quibus planè demonstravit numerum quaternum. Nihil igitur agunt, qui prætendunt, loqui Philosophum de vehiculis animæ Platonice. Loquitur enim omnino de aliquo, quod semini inest, nō quod aliunde venit. Multò minùs agunt, qui persuadere volunt, loqui illum de glutine quodam Stoico. Qui enim tam disertè docet, tam non esse quærendum, quid jungat animam corpori, quàm non sciscitamus, quid in cera retineat signum: non potuit cogitare de simili aliquo glutine. Certo certius est, non loqui illum de ullo Elemento: sed de corpore quodam generabili, corruptibili, quod aliunde esse nequit, quàm ex 4. vocatis Elementis, ut loqui solet. Quod ut clarum fiat, age inspiciamus locum ipsum. Cum ostendisset, animas potentia esse in conceptibus, priusquàm actu sint; negasset autem vel prius ortas immitti, vel non ortas quidem ingenerari: accipit tertium modum, qui est, nec omninò fuisse, nec omninò non fuisse. Fuisse quidem Mentem à materiæ consortio alienam, quæ forinsecus accedit: non fuisse reliquas omnes, quippe materiæ semper alligatas. His positis, cum quæri posset, quæ esset ratio ingeneratarum seu inseparabilium istarum animarum? respondet, Calorem, in spiritu seminis contentum, sic movere sanguinem maternum, quo-

quomodo anima, à qua decifum est, semen moveri solebat, atque ita fieri generationis autem. Quando igitur inter alia ait, Calorem genitivum, nec ignem esse, nec ab igne principium sumere, hoc vult, calorem illum non esse igneum, sed nobilius quid. Quid autem est? Ipse quidem non explicat: at nos ex Sacris scimus, quid reverà sit. Hoc satis est huic loco, Aristotelem non dicere, Calorem nativum, sive genitivum, esse celestem. Expresse enim ait, esse analogum. Non esse autem ejusdem naturæ, quæ analogiæ sunt eadem, longè est evidentissimum & certissimum. Sed quo tandem modo probat, Calorem genitivum esse igneum? Hoc modo, Quod spiritum participat, in quo est natura illa, quæ proportionè calori celesti respondet, id participat corpus Elementis nobilius. At omnis anima participat talem spiritum. Vis argumenti in eo est, quòd virtus divini Elementis necessariò sit in corpore Elementis præstabiliore. Virtus enim & subjectum in quo virtus, oportet respondeant inter se. Minorem ita probat: Ille calor est similior celesti, cujus virtus propius accedit ad virtutem celestem. At virtus seminis propius accedit, quàm Elementa. Generat enim calor ille: at Elementa non generant. Hoc ampliùs probat de igne, quia, inquit, calor ignis non perinde suavis est & benignus, ac celestis: etenim nec animal ullum generat ignis, nec apparet consistens aliquid in rebus ignitis. Quid est (sic tandem concludit Erastus) in hac tota disputatione, quod Elementum quantum introducat? Quibus rationibus cum putem Aristotelem satis explicatum esse; Fernellius verò Galenum etiam sibi socium asciscere velit: age videamus, quomodo pro hoc quoque pugnet, non Erastus sed Mercenarius. I. Cum 1. *Aphor.* 14 & 16. definit febrem, quòd sit mutatio caloris nativi in igneum, intelligere oportet alterutro modo. Aut calorem nativum simpliciter interisse, ejusque loco genitivum esse alium, formà diversum, aut interisse secundum modum seu gradum. Primo modo intelligi non potest. Nam 8. *Metb.* 1. explicat se, & calorem febrilem ait esse cum immodicè auctus est calor nativus, ut actionem lædat. Ergò modo secundo intelligitur. II. Cum secundum Arist. 2 de *Anim.* c. 4. text 45. unumquodque conservetur & augeatur à simili: Calor autem noster perseverantiam habeat ex cibis ingestis: erit utique is Elementaris, non minùs quàm cibi. III. Cum robur accedat calori nostro ex cibis, aut potius ex sanguine, è cibis genito: oportet sit calor ejus generis, cujus sunt cibi. IV. Cum unumquodque perimatur à contrario; Calor autem noster (inter alios percundi modos) pereat à frigidi-tate Elementari, ut Gal. docet 1. de *Caus. morb.* oportet & ipse sit ab Elementis. Et hæc quidem contra Fernellium de Spiritu Stoico dicta sunt. In reliquis, partim bene se gerit, partim malè. Bene, I. Cum calidum hoc nativum vocat naturam, & tempera-mentum, ex 4 Elementis constatum, quo ipso annon conficit ipse spiritum suum celestem? II. Cum idem calidum, in actu quidem fortissimum (temperatum tamen) esse scribit, quod mediâ ætate minui ait: quo ipso annon ipse vim facit corpori suo ætherio? III. Cum quodammodo idem servari semper docet, licet animal subinde frigidius & siccus fiat. IV. Cum à causis externis vim illi fieri concedit. Malè, I. Cum calidum ab humido distinguit. Constituunt enim hæc duo unum τὸ δὲ τῆς 2. de *Nat. hum.* 13.

3 de Fac. nat. 7. 2 Acut. 22. quorum alterum habet rationem formæ, λέγει, alterum materiæ ὁμοιοπαθητικῆς. Hæc scilicet est consentiens illa, conspirans & continuata utriusque cognatio, societas, amicitia, quam animo tractare jubet, & contemplari. Inani consilio! II. Cum sedem Calidi hujus facit omnes partes spermaticas seu solidas! Hinc enim tot sunt distinctiones substantiarum, humorum, aliorum, quibus una litura satis sit. Hinc etiam est multitudo spirituum, & consequenter Calidi nativi, quam ipsemet debilitat confessione illâ, Nullam partem sine spiritu influente perennare posse. Hinc tandem sunt jejuna illa, & reverâ è trivio petita exempla de combustis corporibus, ignisque pabulo. III. Cum tantam temperamenti, & consequenter calidi hujus latitudinem esse dicit, ut quoddam sit frigidum. Non enim distinguit locutionem comparatam à simplici, ut suprâ quoque dixi. Imò, jugulat seipsum, cum scribit, Quidquid vitam agit, salutarî calore perfusum continetur & regitur. IV. Cum ratione ætatum, temporum anni & regionum, putat mutari substantiam Calidi. Quæ enim heic mutatio, aut potius varietas est, illa accidit ratione caussarum externarum, & pertinet ad spiritus potius, quàm ad Calidum ipsum. Interim, Calidum quoque recipit varietatem, sed secundum magis & minus tantum, pro ratione benignitatis & violentiæ caussarum dictarum. V. Cum instaurari ait subinde, licet nullâ vivendi lege, nec ullo quantumlibet exquisito & salutarî alimento revocari possit humidum æquè bonum atque id, quod Natura ab ipso ortu elaboravit, ut Conimbricenses loquuntur, *Com. in 1. Gener. & Corr. 5. questu. art. 3.* Atque hinc est pulchella illa distinctio in purum & impurum. Reverâ, ut infrâ latiùs deducam, nihil illi ab alimento accedit, manetque verum illud, A primo nativitatîs die incipere decrescere usque ad mortem. VI. Cum vult, seipsum destruere, non per se quidem, & ex instituto: verum ex accidenti, & alterius interjectu. Cupio enim scire, quod sit illud *alterum, quod se interjicit?* Nempe distinctio inter *Calidum & Humidum*, tanquam duo diversa entia jam explosa est. Sed sit tolerabilis: quid tum interjicitur inter *Calidum & Humidum?* Immoti enim manet principium, *Unum, quòd unum, &c.* Corollarîi loco sit hoc, Qui Riolanum, insignem Fernelii commentatorem, heic sequi volet, paulò minus quàm Herostratæum quid esse ausurum, famam & applausum, unde minimè decet, temerè captando.

C A P. XIII.

Contra Franciscum Valleriolam.

QVonia inter consortes Fernelii facilè primus est hic, erit etiam nobis instar omnium. Utitur autem his argumentis, 1. *Loc. comm. 15.* I. Calor elementaris vehementissimè agit, urit, dissipat, attenuat, disgregat, siccatur, tandemque perdit: at celestis est mitis, vivificat, &c. Hujus rei probationem petere jubet à beneficiis Solis, quæ nobis præstat. II. Calor elementaris est simplex: at noster hic est compositus. III. In omnibus elementaribus actio fit secundum prædominans: At in quibusdam, non plantis tantum, sed & animalibus, prædominatur frigus. Ergò calor, quo talia vivunt, aliun-

aliunde est quam ab elementis. IV. In quibusdam non viventibus, qualia sunt minera-
lia quædam, magnus est calor elementaris, qui tamen vitam illis non præstat. Oportet
igitur calor ille, qui vitam dat, alius sit generis. V. In plerisque animalibus morienti-
bus diu superest calor actualis, qui tamen perit tandem, relicto cadavere, in quo super-
est calor elementaris. VI. Vita apud Arist. non opponitur frigus. Cur? Quia vita a-
liunde est quam à calore illo, cui frigus opponitur. Hæc sunt argumenta, quæ ego pro-
positurus non eram, nisi persuasissimum haberem, Valleriolam ipsum parum, aut nihil
illis tribuisse. An ab Adrastæ hæc sunt? Quorsum enim illa, *Calorem esse sui generis, coe-*
lesti quam simillimum? Nempe enim hæc est *analogia Aristotelica*, quæ docet, *Elemen-*
ti ignei (si omnino hoc est dandum) vim ita esse fractam in hoc corpore genitabili, ut
amplius maligna non sit. Quo fit, ut nemo sanus sit dicturus, sermonem esse nobis de
simplici elemento. Nemo etiam, qui vel inspexit *libb. de Temperamentis, & Simplicium*
facultat. ignorat, quo respectu quædam dicantur frigida, non simpliciter, sed compara-
tè. Ut plane *ἀψυχός* sit, qui vitam ullius vel plantæ, vel animalis in frigore collo-
cet! Et quâ fronte vitam quærimus in iis, in quibus vita non est? Calorem *ἐμψυχόν*, in
quibus *συχόν* tantum est? Quâ item fronte confundimus *μῆτιν καὶ κέρας*? mitta-
cum animatis? imò verò inanima cum animatis? Annon ea ipsa experimenta, quæ de
lucii corde, de hirundinibus, de nescio quibus aliis affert, debebant homini non ignavo
dictare differentiam inter ista, quæ dicta sunt? Sed ita est: præconcepta opinio de sede
Calidi huius in omnibus solidis, facit istos planè cæcos. Habet autem inter hos præ-
rogativam quandam Noster, ut dici possit luscus. Ut enim calorem coelestem non nisi
rimè de admittit: ita à Galeno desciscit in eo, quod sedem Calidi huius tribuit spermati-
eis tantum partibus, non etiam sanguineis. Quæ res facit, ut rectè doceat, Calidum hoc
non posse ullatenus restitui alimentis. Crederim, si fuisset, qui diligenter ipsi explicâ-
set, quæ docet *cap. 8 seq. de cordis primatu.* propius fuisse accessurum ad nos. Fortassis,
si quisquam monuisset illam, non conciperet Calorem, tanquam rem diversam ab *Hu-*
mido radicali vocato: non comparâset etiam calorem cum igne, humidum cum ligno,
in quod ignis agit. Neque enim Gal. cui ille barbam vellit, tam rudis erat, hæc uti igno-
raret. Quin habuisse illum in animo principium illud, quod jam toties produco, *Unum,*
quæ unum, non agit in se, quia, *Nihil sibi est contrarium,* planè puto. Vide *l. 2. Post. cura-*
rum, 3. Quo fit, ut ne nunc quidem intelligam, quod sit illud accidens, quod intervenit,
facitque ut *Calidum* cum suo *Humido* bellum Cadmæum ineat. Quin planè convicium
est apud me, quod jactant quidam, *Calidum esse tanquam gladium melle litum.*

CAP. XIV.

Contra Petrum Aponitanum, dictum Conciliatorem.

VERUM esse, quod de hoc homine censent Montanus, Champerius, alii, Ingenio qui-
dem valuisse, sed non iudicio: patebit ex paucis, quæ de propolita materia dicentur.
Qui enim rectè explicârat Aristotelis mentem de corporatura seminis, ad formam po-
tius

tius quam ad materiam pertinente, Diff. 36. qui id ipsum semen potentiâ proximâ, seu
 actu primo animatum esse docuerat, Diff. 38. qui facultatem vitalem Galeni prorsus
 Peripateticè explicârat de principio caloris in solo corde radicato, Diff. 31. & 57. qui
 non arterias tantum, sed venas quoque & nervos ex corde deduxerat, Diff. 41. & 47.
 quo modo potuit is ignorare & εἶναι Calidi innati, & τὰ ἐκσιώδη ejusdem? εὐρίαν
 ignorâsse inde conjicio, quod Diff. 57. 111. & 112. distinguit inter humidum & calorem,
 dicitque, *Humidum* quidem esse substantiam: *Calorem* autem non nisi qualitatem, ut
 alioquin accidentia inhærent subjectis. Item, inter *Calorem* & *Spiritus* realem esse dif-
 ferentiam, licet subjecto sint idem: item, inter *Calidum* influens & innatum: item, quod
Calidi hujus sedem facit in omnibus partibus spermaticis: item, quod non bene distin-
 guit *Calidum* hoc ἐμφύτον, ut nos vocamus, à συμφύτω, quod ille *Complexionale*, seu
Complexionatum, seu *Complantatum*. Ignorâsse vel idèd etiam dicas, quod assertiones
 suas tam miseris fulcit distinctiunculis, ut infans sit, qui non subito agnoscat futilitatem.
 Res ita se habet, *Semen* primò omnium constituit *Cor*, ut ipsemet fateatur, manetque in
 corde, ut coagulum in caseo. Quamobrem, quod modò *semen* erat, & fabricabat sibi
 domum: id jam est *Calidum innatum*, quod, tanquam proximum animæ instrumentum,
 regit domum à se fabricatam. Quemadmodum igitur ex uno & solo corde proficisci-
 tur omnis calor, quæ causa etiam est, cur ex corde sit triplex illud vasorum genus: ita in
 solo corde est *Calidum nativum*. Et, per Apollinem, ô Conciliator, si corporatura se-
 minis eo modo in *Cor* abiit, ut tu ipse explicas: quomodo ex eadem fieri possunt sper-
 maticæ dictæ partes? quomodo (quod ipsemet alicubi negas) aliquid est tibi ipsi contra-
 rium? Erit autem semen sibi ipsi contrarium, si & agentis & patientis rationem habet.
 Semen hoc quia substantia est calida & humida: cur, quæ inde existit, substantia, non
 dicatur potius à calore, qui activissimus est, sed à pigro humore? Sed vocetur sanè *Hu-
 midum radicale*: cur calorem, quem in universum corpus diffundit, qualitatem vocas,
 & accidens? Certè, accidens sine corpore non fertur de loco in locum. Et hinc natum
 tibi videtur pulchellum illud, *An Calor & Spiritus differant*? Neque enim heic audio
 enucleatores istos, qui loquite ajunt, ô Conciliator, de calore & spiritu insito: immò
 verò agis manifestè de calore & spiritu in universum corpus didito. Hi quomodo dif-
 ferunt? Nullatenus. Quo modo ergò differunt *Calidum* in corde stabulans, à calore in
 corpus distributo? Dicam tribus verbis, Si flamma, quæ circa lignum videtur immobi-
 lis, differt à flamma illa, quæ in aëre scintillat, realiter & subjecto: differunt hæc quo-
 que tisdem modis. At verò ut flamma serpens circa lignum est idem corpus, continua-
 rumque cum flamma sursum elata: ita *Calidum* quoque Cordis, & spiritus aliarum par-
 tium. Quæ causa fuit Hippocrati & Galeno, cur substantiam hanc vocârint modò *Ca-
 lidum*, modò *Spiritus*, ut suprâ indicavi. Quo dato, quo modo non inepta est quæstio,
An Calidum innatum plus consumat humidum radicale, quam Calidum influens? Et
 quod est illud *Calidum innatum*, distinctum ab *Humido radicale*? distinctum ab *Calido
 influente*? Fortassis, alterum quidem Cordi ascribent, alterum autem partibus sperma-
 ticis? Quibus per me licet esse ingeniosis. Ego verò jam ostendo, neque τὰ ἐκσιώδη
 rectè

rectè fuisse explicata. Si enim ea est Calidi in Corde origo, quei verisimile est posse inflauari? Omnia enim ex simili suscipiunt incrementum. At Calidum cum sit ex semine, quo modo, & unde suscipiet? Quare non tantum de *Complantato* verum erit, nō restituit sed & de *Innato*, quod proprium Cordis est. Rursus, si calidum cum humido constituunt unum $\tau\epsilon\delta\epsilon\tau$, quo modo calidum agit in humidum? Ipse enim negat, ut modò innui, aliquid sibi ipsi contrarium esse. Aliunde igitur pendeat oportet corruptio ipsius. Sed ego jam dimitto hominem, coronidis loco verbis Montani, *Com. in 1. Aph. 14.* superadditis. *Quemadmodum, inquit, flamma, qua lignum comburit, eadem semper est, licet modò fumo- sa sit, modò lucida, modò prorsus deficiat, deficiente scilicet ligno: ita calor in pueris est vapo- rous, ob multam humiditatem, in iuuenibus est acrior usque ad æxulm, posthac paulatim deficit.* Et mox: *Calor innatus est forma ultima, quæ quò plus amittit humiditatis aërie, plusque acquirit siccitatis, eò magis amittit nomen Caloris innati, quoniam Calor innatus stat in humido aërio, cui quamdiu coniunctus est, tamdiu edit optimas operationes, &c.* Ex his intelligitur, Quid sit sentiendum de questionibus illis, *Pueri, an adolēcentes sint tem- peratiores? utriusque sint calidiores?* Omnino, pueri, quippe natiuitati suæ propinquo- res. Intelligere verò oportet heic caliditatem naturalem, quæ omnino non longè abest à temperie. Quod ipsum expedit nos ex difficultatibus, quas necunt quidam de muta- tionibus per atates. Semper vergit in pejus.

C A P. XV.

Contra Joh. Baptistam Montanum.

AD hunc quia, Fortunæ ductu, devoluti sumus, videamus, quatenus scopum attige- rit. Hæc enim ipsius verba sunt, *Aph. loc. cir.* Ego, ut ingenuè fatear, profitebar me Doctorem esse, & vix tandem senex cognovi, quid esset Calor innatus. Hæc felicitas an verè contigerit illi, videamus paucis, non, inquam, vagantes per omnia, aut etiam pleraque ipsius scripta; sed inspecto hoc loco solo, additoque, explicationis do- ctinæ gratiā, altero, ex *præf. Comm. in lib. ad Glauc.* Quod maximè huc facit, est. Calo- rem vult esse duplicem, Alium, *Complantatum* seu *Complexionalem*, qui sit in singulis partibus, quarum temperamentum, adeoque formam constituat, licet per eum sint in esse imperfecto, & in potentia, quippe per quem disponantur tantum ad recipiendam ultimam formam. Alium, influentem à corde, qui ponat actum vitæ (sic loquitur) in singulis parti- bus, addatq; illis ultimam perfectionem, vivificando & actuando calorem *Complantatum*, quo fiat, ut competat illi definitio Animæ, ab *Arist. tradita*. Hæc quàm pulcrè explicant diversitatem Caloris $\mu\epsilon\phi\upsilon\tau\epsilon\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\upsilon\phi\upsilon\tau\epsilon\varsigma$, ut nos loquimur; quàm rectè distinguunt mi- stum ab animato, stabiliuntque duplex temperamentū, proprium & commune: tam ma- lè confunduntur in sequentibus. Mox enim agens de triplici spiritu, *Naturali, Vitali & Animal*, docet, Naturalem esse eundem cum *Complantato*, cujus origo sit ex semine & sanguine, Calidum, humidumq; Vitalem in corde esse, cui à Deo peculiariter tributa sit hæc vis, ut possit generare hunc spiritum: Animalem in cerebro, ex vitali in Reti mira-

bili factum. Et quia hæc omnia proposuerat, ut quæstionem à Conciliatore habitant melius tractaret ipse: respondet tandem, *Calorem* quidem *naturalem* seu *Spiritum* esse idem, sed differre secundum nomen *συνόνομον*: *Calorem* autem *vitalum* & *animalem* dici *Spiritum*, propter communionem naturæ, formæ, & operationum. Ita enim intelligo, si modò intelligi possunt à quoquam. Quâ in re si quis mihi opem ferret, & ostenderet, quâ ratione dici possit hæc esse Arist. & Gal. sententia: magnam gratiam apud me iniret. Et quæ spes? Cùm uterque tantoperè dissentiat in doctrina de Anima: quo modo in proximo animæ instrumento concordēs esse possunt? Omnino, ut Gal. triplicem facit animam: ita *triplices* oportet fabricet *Spiritus*, *triplexque Calidum innatum*. siquidem, ut ipsemet docet, ejusdem rei duo hæc sunt nomina. Quàm verò longè abest à Gal. Montanus, cùm spiritum naturalem dicit esse eundem cum *συνφύτῳ* nobis dicto? Notum enim est, & deducetur infra, Galenum petere spiritum naturalem ex solo hepate, quamvis etiam dubitet de illo. Notum etiam pariter est, quæ sit consequentia dogmatis, Partes spermaticas esse ex corporatura seminis masculi. Notum non minùs est, quæ sit sequela dogmatis alterius, Cor esse principium & fontem *Calidum nativum*, & consequenter *Spirituum*. Si in partes dictas abijt semen, quomodo simul in *Calidum nativum*? Tantillum scilicet. Quæ causa est, cur Montanus non possit dicere, unde sit vis Galeni vitalis. Quare, factum quidem ipsum coincidit cum Comicoꝝ & Tragicoꝝ consuetudine, quæ est, Deum quendam è machina producere, postquàm mentiendo tam longè procellerunt, ut tacendum sit: locutio autem cum tergiversatione eorum, qui simpliciter à Natura esse dicunt. At verò, quemadmodum Naturæ nomen ignorantia peperit: ita effugium illud Montani aliunde non est, quàm quia nesciebat originem *Calidi*. Scimus, Deum omnia fecisse: sed scimus hoc quoque, destinasse illum singulis rebus suam materiam. Quam qui non exprimit in hoc negotio, illum ego dico ignorare & originem & substantiam *Calidi*. Vide hac de re pulcherrima apud Huartem, *Essame de gli ingegni*, c. 2. Mirum autem est, vidisse Montanum originem animalis in cerebro: naturalem in hepate involvisse tantis tenebris! Quàm verò pulcra est determinatio, *Calorem* & *Spiritum* non differre nisi nominibus! Profectò, quæ differunt nominibus, non differunt: imò absurdus sermo est, differre nominibus. Quamobrem dicere debebat ex simili à se dato. Ut flamma alia occupat superiorem locum, alia inferiorem: ita *Calidum*, quod inhæret fomiti, dicitur *Calidum*; quod per corpus se expandit, *Spiritus*. Et hoc est, quod ipsemet docet loco altero, *Calorem* esse ex solo corde, & ibi dici quoque *calorem*: ubi autem in alias partes translatus est, ibidemque alteratus, mutat nomen, & dicitur *spiritus*, modò naturalis, modò animalis, ut infra dilucidabitur. Vide Cratonem, *Epist.* 114. & 115. qui proficitur se sequi Præceptorem.

CAP.

C A P. XVI.

Contra Don. Ant. Altimarum.

Agit ille hoc de negotio duobus locis, altero in lib. de Alteratione, altero 1. Febr. 6. & seq. Priore compilatorem agit, satis se egisse ratus, si multa afferat Gal. loca. Quæ quia nuper redegi ad suos fontes: non video quid superesse mihi possit, nisi fortè clypeum parare mihi velim ex illis, Calidum innatum, ex intentione Medicorum, esse Animam, nosque (ait) citra controvertiam fatemur, etsi, ut Christi asseda, atque ut rei veritas est, aliud de nostra anima sentiam, quam incorruptibilem & immortalem firmiter teneo. Eadem est Thomæ à Veiga sententia, comm. in 3. Loc. aff. 6. cum docet, Medicos considerationem formatum sistere in Calore innato, & nihil de ulteriori forma speculari, nec in eo, quia Medici agunt, condemnationem mereri. Ut enim (addit) scribit Galenus lib. de Subst. facc. 3. nihil interest tractationis Medicæ, sitne functionis opifex temperamentum, an superior forma, temperamento imperans? Non enim ea forma vel servari potest præsens, vel restitui absens. Ut mirari subeat doctissimos quosdam scriptores, qui ex Gal. formas substantiales, præter temperamentum, concedunt, quas Gal. ne animalibus quidem tribuit. Hæc illi. Quæ commendata esse volo Philosopho hæro cuidam parvulo, cui ridiculus olim eram publice, quod dicerem, *Non esse visio vertendum Medico, si in sua cathedra dicat, Animam esse mortalem.* Nam & heic & alibi multum refert, distinguere posse τὸ πῶν θνητὸς ab ipsa θνητῇ, τὰ πῶν ab τοῖς θνητοῖς. Hujus rei ignorantia immane quantum omnibus terrarum locis tenebrarum parit! ausim dicere etiam Θεομαχία! Sed hæc quidem alius sunt loci & temporis: posteriore loco Altimarus tria agit tribus continuis capitibus. I. Vellicat Platonem, qui Calidum vocat Ignem, & ait, dissentire hac in parte ab Arist. At Mercenarius in Dilucid. suprâ laudatis, ex 2. de Anim. text. 41. item ex lib. de Respir. 4. ostendit, adeò nullam esse dissensionem, ut Arist. ipse animam vocat ignem. Ego factum id esse dixi, ob viciniam aëris & ignis. Reverà enim, & apud accuratè loquentes, Calidum nostrum est aërium. II. Postquàm multa aliena de primâ corporum constitutione ex elementis & humoribus dixit, relabitur ad consuetudinem suam, confusamque doctrinam Galeni inculcat de Calido συμφύτω & ἐμφύτῳ. III. Multus est in eo, ut prober, Calorem adscititium, qui sæpe à Gal. dicitur, alium esse à nativo, ut nomine, sic etiam substantiâ, qualitate, & operatione. Et hoc se demonstraturum esse ait. Huic respondeo, διττὰς εἶναι τὰς θεζμῶν, quas Gal. 1. Aphor. 14. dicit esse in pueris & adolescentibus, intelligendas esse non de uno individuo, sed de duobus, in quorum altero dicatur Naturalis, in altero Adscititia, quia accessit illi aliquid, quod ab initio non erat. Hoc si morosior aliquis accipere nolit, dicam, Posse institui eandem comparisonem in uno individuo. Ubi enim ratione ætatis, non quidem accessit illi aliquid, si fortè verba captare tibi libet; sed corpori ipsi aliquid decessit, quò minus calidum videatur esse, quàm erat: jam dici posse adscititium. Hoc ita esse, persuadet definitio febris, quæ statim sequitur.

Si enim est προπὴ τῆς ἐμφύτης θερμασίας ἐπὶ τὸ πρῶτον: non certè est introductio novæ substantiæ. Persuadet id ampliùs declaratio, quæ ex 8. Meth. 1. peti potest, cum ait, febrim existere, εἰς τοιαύτην ἀμετέριαν ἀγομένης τῆς θερμασίας ἐμφύτης ὅτι ἀντιτὴν ἀνθρώπων, ἐνέργειαν τε βλάπτειν: certè non alia heic quæri debet substantia. Dubitationi omni an sam præcîdunt quinque causæ, à quibus homines febricitant, 1. Diff. febr. 3. Neque enim ulla illarum importat novam substantiam in corpus: omnes autem incendunt calorem in corde, quâ in incensione consistit essentia febris. Quòd si Galenus dixit eodem Aphor. Corpus quoddam, naturaliter se habens, vehementer posse esse calidum, licet substantia calidi nativi sit paucissima: ἀκυρολογία est, ut suprâ monui. Idem cum loquitur de exsiccatione corporum naturali: interpretandus est, non de calido nostro ἐμφύτῳ, sed de σὺμφύτῳ, 1. San. 1. 2. Quo fiet, ut dici neutiquam possit, Calidi nativi substantiam quidem esse æriam & aqueam: adscititij autem terream & igneam. Natura enim ipsa dicit nobis, alterum de hoc calido accipiendum esse, alterum de illo. Quòd si idem Gal. adscititium hoc calidum, factâ comparatione cum calido innato, δεύτερον vocavit, καὶ νότον: est id referendum ad locutiones Medicas, de quibus suprâ. Ut ego quidem putem, Altimarum, neque probasse, neque in æternum probaturum esse, Calida hæc duo differre substantiâ. Quòd si Gal. differre dixit qualitate & operatione: est id accipiendum cum explicatione ab ipsomet datâ.

CAP. XVII.

Captra Joh. Argenterium.

Quod magni viri censent, hominem hunc, neque in propriis constituendis satis firmum esse, neque in amoliendis alienis satis cautum: id hinc quoque doceas. Ut enim verè dicat, Fernelium non probare sua, sed legislatoris more ponere, multa fingere, & si quæ sunt alia: veras tamen responsiones neque ipse affert, neque satis apertè proponit, quas affert. Tale mihi videtur illud, cum distinguit inter calorem, qui necessarius est, ut corpora sint composita: & inter influentem, qui causa sit vitæ. Ille enim est σὺμφύτῳ noster, qui solis mistis competit: hinc ἐμφύτῳ, qui animatis. Hoc indicat magis quàm docet, cum ait, Deceptum sibi videri Fernelium, quòd non videat, quid calori sit concedendum, quid animæ relinquendum. Contra Montanum licet quædam non incommodè dicat: sine causa tamen illum vexat, quòd dixerat, Calidum nativum esse animam, vel potiùs animæ instrumentum, Calidum pati febres, & si quæ sunt alia. Quibus omisiss, venio ad ea, quæ de Somn. & vigil. 6. & 7. q. (quòd se refert comm. in 1. Aphor. 1. 4. & rursus de Calidi signif. 1. 1.) scribit. Quod verò vel inprimis miror, in latissimo illo discursu hoc est. Putat homo Veritatis inquisitioni deditissimus, ut videri vult, omnia quæ Gal. scripserit, salvari posse solâ distinctione quadruplicis Calidi. Quod ut non valde nego, quia semper & ubique æquitatem præfero juri: ita rei naturam heic pati nullus credo. Ac primùm quidem vehementer miror, cum tam profusè liberalis sit in Gal. ejusque clientes, cur dare

dare hoc illis nolit, Calidum hoc rectè appellari aliquando nomine qualitatis suæ? Certè Hippoc. hoc fecit in elementis, ut suprà dixi. Theophrastus hoc fecit in *lib. de Cal. & frig.* ut autor est Gal. 1. *Aphor. 14.* videmusque adeò in communi loquendi more sepius hoc occurrere, ut qui reprehendere velit, meritò dicatur suprà alios sapere velle. Quin Hippoc. in hoc ipso negotio, adeò favet huic consuetudini, ut in *Aphor. laudato* & substantivâ & adjectivâ utatur locutione. Verùm, agamus cominùs. Quatuor, inquit, modis Gal. accipit vocabulum Calidi. 1. pro semine & sanguine, ex quibus constituimur. 2. pro calidior substantia, quæ in partibus constitutis superest. 3. pro sanguine & spiritu, qui in nobis ex victu gignitur. 4. pro substantia quadam, ex nativâ partium caliditate, & sanguine, spirituque è corde influente, compositâ. Heic cupio intelligere, quo modo semen & sanguis possint dici Calida innata, cum, ut ipse loquitur, factis corporis partibus desinant esse semen & sanguis? Explicatione igitur opus habet Galenus, quam ipse Argent. præ se fert, Calidiorem (tu adde & humidior) seminis & sanguinis partem mereri hoc nomen. Id verò annon tollit prius membrum? Reverà ita est, Sanguis & semen apud Gal. non possunt dici Calida innata: quia utrumque habet rationem materiæ. At verò Calidum nativum ad formam pertinet, vel ipsomet Galeno indice, qui modò *Animam* vocat, modò *proximum animæ instrumentum*. Quo sensu quo modo imaginari nobis possumus plura uno Calida, nisi plures animas imaginari nobis voluerimus? Sed nec expositio Argenterii locum habet, quod calidior & humidior illa pars ad materiam pertineat, uno verbo sit Calor *communis*, de quo non agimus. Rursus, quo modo spiritus & sanguis possunt dici Calida innata cum post nativitatem in nobis proveniant? ut iterum loquitur Argenterius. Indiget igitur Galenus aliâ excusatione, sed non Argenterianâ illâ, verùm hac, Quoties Galenus ita loquitur, intelligit spiritus: calidum, inquam, non fixum illud, sed per totum corpus expansum. Quæ verò Chimæra est illa, quam ex insitâ partium caliditate, & influente fingit? Concurrent quidem ad actionem edendam calor *communis* & *communis*: at quia naturâ & origine sunt distincti, non oportet etiam confundere, & in unam massam conflare. Præterea, cum spiritum à calore tam superstitiosè distinguat, quo modo ex calore & spiritu fit unum Calidum? Atque huius rei occasione subnientem mihi venit dogma Argenterii, quod ex *comm. 2. in Art. 9.* producemus infra, Nonnisi unum esse Spiritum, quia nonnisi unum sit calidum nativum. Quo loci cum non dubitem, exceptione usurum quendam ex amicis. allaturumq; Calidum insitum & influens: cui ut ne rusticè me opponam, veniam cum illo ad sequentia, quæ de fontibus caloris, calidique nativæ (ita enim loquimur) agunt, visurus quàm bene ibi se gerat. Equidem non valde dubito, gratam illi fore distinctionem, explicaturumque duo prima calida de insito, duo secunda (inprimis tertium) de influente: Sed cur non discretè docuerit, hoc verò est, quod valdè miror! Sed inspiciamus. Primi calidi negat esse fontem, quod non amplius sit. Quid hoc rei est? Non entis non sunt accidentia, dicunt Philosophi. Cur igitur fatigamur? Alterius calidi fons nullus est, inquit, sed locus, partes videlicet solidæ, in quibus relictum est. At verò, ô Argenteri, tu de

fontibus promiseraste dicturum! Veruntamen, dimisso rigore, admittamus calidum insitum. Id verò *σύνφυτον* est, & materiale, à semine foemineo, non masculino, de quo jam non agimus. Influentis (pergit) præcipuus fons est cor. Est tamen & hepar, & testes. Agnosco heic vestigia Galenica: sed desidero cerebrum, quod cur non numerarit, causam nullam dicere potest. Sed sit causa aliqua probabilis: hepar, quo modo est fons caloris? Quia sanguinem cum spiritu conjunctum, nativum calidum nuncupamus, cum credatur sanguis ibi gigni, qui per venas in omnia membra fertur. Assertio tam debilis, ut ad solum conspectum ipsa suâ sponte corruat. Quare cupio audire, quo modo testes sint fons caloris? Quid à testibus influat, nunc docere non instituo. Nec competentem esse puto, &c. Assertio multò debilior, parumque differens ab ingenuâ ignorantie confessione. Caterum ita puto, Neminem unquam docuisse hoc, neque competentem fuisse ulli, quid testes præstent corpori, præterquam soli Jacchino, *quest. natural. 28.* è quo protraxi ego in *libb. de Generat. hom.* Nunc sufficiat nobis illud, Cor, de confessione Argenterii, non tantum præcipuum esse caloris fontem, sed & solum & unicum. Unde fortassis facilior evadet doctrina de vi & officiis caloris nativi. Fatetur Argenterius, Galenum fuisse varium eâ de re: sed adhibitâ distinctione suâ intelligi, quid debeat calor, quâ calor: quid, quâ instrumentum: quid, vel aliis det, vel ab aliis accipiat. Hac de re novem texit capita, quibus diversis Galeni locis promittit lucem. I. Quod Galenus 1. *Aphor. 15.* scribit, Calidum esse id, quod & à principio nos efformavit, & in progressu nos alit conservatque: non debetur calori, quâ calor, sed quâ instrumentum. Et quis uquam hoc negavit! Non enim consideramus calorem heic simpliciter, sed ut instrumentum animæ. II. Quod *ibid.* dicitur, Calidum esse causam actionis usque ad *ἐκπύρω*: pariter de instrumento intelligendum est. Naturalis enim facultas concoctrix in causa est, non ulla alia vis. Quid dicam, nisi verba illum captare? Calidum enim auget, usum facultate animæ, ad id destinatâ. III. Mortis autor est Calidum insitum, quod sibi subjectam substantiam perpetuò digerit, & sumitque. Hoc verum non est, sed neque à Galeno doctum. De calido enim nativo omnes homines id dicunt. Et de hoc locus est in *de Marasmo* supra adductus, ubi clarissimis verbis negat, calidum nativum perimere se ipsum. IV. Robur est omnium facultatum, cum & insitus & influens calor bene se habet. Calor *ἐμφύτων* præsupponit *σύνφυτον*, animatus mistum, & habent se ut forma ad materiam. Robur itaque soli *ἐμφύτων* debetur. V. Calor non est essentia vitalis facultatis: facultates enim animæ sunt. Si explicatoris partes sumere sibi volebat, debebat dicere, Facultatem vitalem absque hoc calore, ut instrumento, agere non posse. Interim, nobiscum est, cum negat facultatem vitalem Galeni, quâ de re alibi. Ego verò heic intelligo caloris è corde in universum corpus effluvium, sine quo pars nulla calet actu, seu, quod idem est, vivit. Atque hoc est VI. in quo nobiscum sentit, Calorem esse primum & commune instrumentum. Videat autem ipse, cur *comm. in Art. loc. cit.* concedat, *Commune* quidem esse: neget autem *primam* esse. VII. Arterias caloris beneficio moveri non credit: credit autem facultatis beneficio id fieri. Ego accipio hoc, Galenum aliquando concessisse, pulsum esse à calore ebulliente, quæ

quæ sententia est Arist. De totâ autem lite fusè egi alibi. VIII. Calorem asserere esse naturam nostram, est ignorare rerum formas. Hei mihi, quoties impingit in eundem! Interim monendus fuerit, ex lib. de Calidi signif. cap. 13. Licentiam quandam Medicam esse, animæ essentiam in calore ponere. IX. Præcipuum caloris officium esse, quod nos alat, rectè fortè creditur: sed illud quidem primum non est. Iterum ad eundem! Ut ne quidem verbis aliis sit opus, nisi fortè illis, quibus hoc ipsum retractat, l. c. de Calid. signif. Ibi enim præcipuum ejus munus esse ait, ut se ipsum conservet. Cui dicendum puto, coincidere hæc, adeoque verbis tantum, non re ipsa discrepare. Cæterum, quæ his subjungit laxâ & fusâ oratione, de modo, quo agat Calidum, altioris sunt considerationis, meritoque ille in posterioribus suis ad pauca redegit. Tandem, quæ addit de modis, quibus calor augeri, conservarique possit, quia, ipsomet judice, pertinent ad dextrum usum sex rerum non naturalium, suo loco admitti possunt.

C A P. XVIII.

Contra Archang. Mercenarium.

Hic Vir statim in ipso limine offendit, inopiâ, ut credo, lectionis Galenicæ. Et primò quidem nimis quàm obscurè docet, oppositionem inter calorem nativum & acquisitum! Verba enim utramque explicationem admittunt, & illam, quæ duos distinctos calores in uno individuo agnoscit: & illam, quæ certo quodam respectu acquisitum vocat, qui reverà natus est. At verò cum posterior tantum sensus rei naturæ congruat, fas est disertè dici, quid veri sit? Ita autem est, ut pulchrè Argenterius de Calid. signif. 11. quamvis ne is quidem satis se explicet. Calor acquisitivus est duplex, alius in latitudine sanitatis, alius in morbis, præcipuè febribus. Ubique & semper unus numero est calor: dicitur autem acquisitivus, in statu sanitatis quidem, quatenus in adultis alium habet gradum, aut certè ad tactum acrior apparet quàm olim: in morbis autem, quatenus ita exauctus est, ut lædat actiones. Deinde, cum ait, Impropiè fieri, quoties calor innatus pro eodem cum influente habetur: ostendit, quàm parum versatus sit in Galeno! Licet enim pugnare videatur, insitum esse, & influere: convaluit tamen iste mos in Schola Medica, inde usque ab Hippocr. ut ita loquamur. Sed & pugna reverà nulla est, cum insitus dicatur calor, quatenus in Corde focum laremque habet: influens, quatenus ex corde in totum corpus se effundit. Verum, quantum video, tenebræ inde sunt, quod caloris sedem facit, non solum cor, sed universas partes solidas. Tertiò, ostendit inutilem ἀντιθεσιν, cum tres ipsius appellationes distingui scribit habitudine. Puta, ut innatus dicatur, & primogenius, in ordine ad generationem, ut loquimur: naturalis, quatenus opponitur putrido: proprius, quatenus in singulis speciebus & individuis proprium quandam gradum habet. Re enim verà hallucinatur in eo quoque, quod σὺμμεστος habet pro μίστος. Hoc verò inde clarum fit, quia habet pro eo, cui opponitur putredinosus. Is verò ad mistum pertinet, quâ mistum. Interim, sine ullo crimine Innatum appelles licet, Naturalem & Proprium: sed ita, ut ad formalem calorem oculos diri-

dirigas, non ad materiale. Quartò, iterum impingit in receptam antiquissimam consuetudinem, non distinguendi in Medicina inter substantivam & adjectivam locutionem, ut jam non semel dixi. Quamobrem etiam parum cautus est, cum dicit, se agere de calore, non de calido. Quasi Calidum illud, non verè sit id formale, sine quo calor nullatenus subsistit. Porro autem heic aberrat janua, cum qualitati, non substantiæ tribuit esse, non quidem animam, sed Animæ instrumentum! Amplius etiam aberrat, cum substantiam, caloris fundamentum, cum Galeno quærit in omnibus solidis partibus! ex semine & sanguine factis! Ex primo, illud absurdi est, quod in descriptione caloris sui, qualitati nudè tribuit sustentationem animæ, munerumque ejusdem exercitationem! Ex altero illud, quod in definitione calidi cogatur admittere consequentiam, quæ directè it contra fundamenta philosophiæ Peripateticæ, Animam esse dispersam per totum corpus, & totam in qualibet ejus parte! Cæterum, quæ contra Hippoc. (is enim procul dubio est, contra quem Arist. agit, licet non nomen) disputat de anima, bene se habent: si hoc modò addas, quod ex Altimaro, Veiga & Argenterio (quibus jam accensio Casalp. de Demon. investig. 2. Bertachium, 1. de Spiritib. 6. Montanum, 4. de Morbis 30. in Ant. Erastio, fol. 13. b.) dixi, Concedum hoc illi esse, qui Medicè loquatur. Pariter, quæ contra Fernelium, de caloris nostri origine affert, bene se habent: si hoc quoque addas, aërium potius esse, quàm igneum, quamvis igneus non rarò dicatur ob viciniam. Puto verò hoc quoque illi dandum esse, Quamvis calor hic non sit cœlestis, eo putà sensu, quo Schola Stoica vult: non pessimè tamen dici cœlestem, quatenus à corpore illo dirigitur, ut loquimur. Hoc puto Casalpinum quoque velle, cum Cœlestem vocat, non loco tantum citato, sed & 1. Artis Medicæ, 2. ob vicinitatem cum cœlo, licet divinitas illa, non in substantia, sed in effectu simili consistat Tandem & illa bene habent, quæ de caloris interitu ex Arist. & Gal. affert, vel ideò, quia distinguit illum à calore mistorum inanimatorum. Hic enim *σύνφύτον* est: ille *ἑμφύτον*. Vellem autem ab ipso audire, si viveret, quàm daturus sit causam in animatis caloris illius *σύνφύτον*, si quidem fatetur in inanimatis quoque esse? At enim, Vivente corrupto, quod est, calore *ἑμφύτον* extincto, cadaver relinqui, quod postea corrumpatur, & quidem peculiari quodam modo, quem jure seorsim explicat. Usque adeò nunquam Veritas latere potest!

C A P. XIX.

Contra Andreæ Casalpinum.

Miretur aliquis, qui possit in hoc censu reprimi tam insignis Peripateticus! qui tantâ argumentorum contentione, & cordis principatum, & sedem in eo Calidi innati defendit! Desinat verò is mirari, cogitetque, uni non esse data omnia: quin puto, deberi illi gratias gratas propterea, quia difficultatem, de quâ agemus, ab omnibus aliis (quantum ego hæcenus videre potui) intactam, voluerit protrahere in lucem. De quâ si dixero, quod mihi in mentem venit, quodque cum principiis positis meliusculè coheret: non dabunt id mihi vitio cordati viri. De definitione febris, controversiæ sunt tantum

tantum non inexplicabiles: sed illæ merè Logicæ. Ego hæcenus consensi Cæsalpino nostro, i. *quæst. Med. 5.* diligenter id explicanti, Galenum i. *Aphor. 14. & alibi*, rectè descripsisse, *Febrim esse conversionem caloris innati in igneum.* Et licet non satisfaciat ille mihi in omnibus: tamen, quia definitio satis esse potest Medico futuro, sino. Hanc excipit inevitabile infortunium, Si calidum innatum est subiectum februm, oportet ex calido innato sumere etiam differentias februm. Si hoc, necesse est, ut in quadam calidi parte sint *Ephemera* dictæ; in quadam *Putrida*, ut vulgò loquimur; in quadam *Hectica*. Ita est, inquit noster *quæst. 7.* Triplex enim est substantia calidi, apud Galenum i. *Aphor. 15.* *Spiritus*, in quo sunt *Ephemera*; *Sanguis* in quo *Putrida*; & *Semen* in quo *Hectica*, quippe ex quo solidæ animalis partes fiunt. Heic nescio, an non subito miraturus sis, jaci fundamentum tam lubricum! jam enim supra audivisti, locum esse suspectum, vel ideò, quia Gal. alibi dicit, se præter semen & sanguinem non novisse tertium principium ortus nostri! Sed sit firmus, fideque dignus: ex semine masculo gigni partes solidas quo modo obtinebit? Sed neque hoc obtinere cupit, ut videre est *5. Peripat. 7.* licet nescio quas fusorum formas comminiscatur! Sit vero hoc quoque: ex spiritu seminis, seu ex *ἀπὸ τοῦ σπέρματος*, quomodo fiet aliquid seorsim! Seorsim ajo, ab *ἑκαστῷ ἀπὸ τοῦ σπέρματος*! Imò ex utroque, quia est unum *τὸ δὲ τῷ*, sit alterum *τὸ δὲ τῷ*, quod calidum nativum vocamus. Sed sit hoc quoque: *Hectica* febris non fit, nisi occupata sit ipsa substantia cordis, ut ipsemet docet, *quæst. 11. f. 7.* Quo ergò modo potest heic illam collocare in omnibus solidis? Video, quid dici possit: sed est inanis fuga. Verum enim verò, sint hæc omnia potenus alba: semen & sanguis quia in partes solidas abierunt, quo respectu dici possunt Calidum innatum? Concipio enim ut duo diversa, partes solidas, & calidum innatum. Alioquin dicere poteram, Partes solidas esse subiectum omnium februm: at cor est, & quidem quatenus Calidum innatum continet. Heic fortè aliquis: Quomodo cor est pars solida, quæ tamen in se continet Calidum? eo modo reliquæ etiam partes continent. Eja, bellatule! Cor præ omnibus aliis hoc peculiare habet. Ideò solum calet actu, & calent reliquæ omnes propter cor. Ideò est primum vivens, & ultimum moriens, &c. In hoc igitur loco nihil ego habeo spei obtinendarum differentiarum febrilium. Pergamus ad reliqua. Hæc Hipp. in *Epid.* (inquit Cæsalp.) appellavit *Continentia*, *Contenta*, & *impetum facientia*. Heic quis non iterum miretur saltim tam audacem! à calido innato, seu, à calidi innati partibus, ad reliquas corporis partes omnes! nisi omnes illæ partes juxta cum corde sunt sedes Calidi innati! At tu, o vir celeberrime, paulò antè invito apud Medicos argumento probaveras, Cor esse unicum principium caloris per corpus dispersi! Si enim febris non fit, nisi affecto corde, quod Medici omnes unanimiter dicunt: præter cor alius caloris fons non est. Eandem (pergit) sententiam habet Arist. 3 *Generat. 11.* *In corpore humor, in humore spiritus, calor animalis in toto est.* Non credam eandem esse sententiam, etiam ubi dixerò me credere. Loquitur enim Philosophus de generatione ex putri. Quæ quid ad rem, quam agimus? Post hæc occipiat defensionem Gal. qui de hoc negotio non eadem docuerit. In diversis locis, inquit, pro diversa exigentia, non eadem opportuna videntur. At hoc quidem præceptum in artibus

h

locum

locum habet: in scientiis non habet. Sed habeat ubique. Locus 8. *Sent. Hipp.* 7 viti-
sus est, ut ostenderunt alii ante me. Alter, 12. *Meth.* 5 huc non facit. Aliud enim est,
querere ubi, & in quibus sint vires: & tradere differentias calidi innati. Quod si omni-
nò coincidere contenderis, non valde pugnabo quidem: sed hoc monebo, Aliud esse
judicandum ex hypothesi Galenicâ, aliud ex rei veritate. Quàm verò indignum est viro
Peripatetico, In sanguine consistunt vires. Ergò sanguis est sedes calidi innati! Sanguis
est sedes spirituum, qui sunt soboles Calidi innati, dicunturque non rarò & ipsi Calidum
innatum. Interim apud accuratè loquentes, & in hac præcipuè controversia, distingui
debent: Fieri enim non potest, ut cor eodem modo sit sedes calidi huius, quo sanguis
est. Et annon nugatio est, In spiritibus sunt vires! Idem enim est, ac si dicam, In spiritibus
sunt spiritus. Ut finem faciam, veni huc tandem tota conclusio, Tria febrium genera
sunt in triplici Calidi innati substantiâ. At verò cum per rerum naturam fieri non possit,
ut Calidum nostrum tam latè pateat, quàm latè patet triplex ordo partium Hippocrati-
carum: dici etiam non potest, legitimam esse hanc distinctionem febrium. Quid igitur?
Mihî ita videtur: Subjectum febrium non nisi improprie dici Calidum nativum: proprie
autem dici Cor, in quo calidum nativum, & è quo in universum corpus se expandit, et-
iam sub nomine Calidi, ut dixi. Inflammatis igitur *spiritibus* totius corporis, fit Ephe-
mera. Et hæc flamma non est dissimilis flammæ illi, quam injecto in vinum igne videmus,
aut etiam incensâ aquâ ardente dictâ. Inflammatis *humoribus*, qui sunt vehiculum spiri-
tuum, fit Putrida. Et hæc flamma omninò violentior est, quia unâ cum spiritibus humo-
res ardent, præbentque ignem stabilem. Inflammatâ tandem *substantiâ cordis*, fit Hecti-
ca. Et hæc flamma non potest non esse violentissima, licet tardî progressûs sit. Febris
igitur rectè dicitur, Conversio caloris nativi in igneum, accepto vocali ulò, ut dixi.

C A P. XX.

Contra Sebastianum Paparellam.

Cum magnum desiderium artulisset ad hunc virum: ecce tibi, præter opinionem
ἀρδεγνεις ὁ δραυγίς. Re enim verâ, si paucissima excipias, quæque curâ indigent,
ut intelligas, non nisi cento est, imperitissimè sutus. Et negligere erat animus, si ratio
instituti, fidesque promissa ullo modo permisisset. Perstringam igitur potiora, quibus
subjungam uberiorem explicationem eorum, quæ declarando negotio nostro servire
videbuntur. Dividit is librum in tres partes, in quarum prima de igne, seu calido igneo
agit; in secunda, de Calido naturali, seu illo, quod rebus compositis, quâ mistis, quâ ani-
matis proprium est; in tertia, de præternaturali, ubi aliquam multa de putredine & fe-
bribus sunt. Principio secundi libri cum ad rem venit, multa quidem Calidi significata
affert: at quomodo in præsentiarum accipi debeat, ne verbo quidem docet. Ut mirer,
quomodo subito dicere possit, Quæ sit ratio actionis & reactionis? Quo respectu tri-
plex, qui dicitur illi, calor, Cœlestis, Elementaris, Naturalis, non nisi unus sit? Multò
magis miror, Quâ fronte occipiat agere de igneo, æthereoque animatorum calore, (ita
enim

enim loquimur) antequam definitum sit, quis & qualis revera ille calor sit? Neque enim satisfaciunt paucula illa, quæ dixi. Sed satisfaciant: quàm misera ibi est confusio inter calorem *συμφοτον καὶ ἰμφοτον*, subjectum & instrumentum, temperamentum & animam seu vitam! Quis enim non videt, debuisse illum ante omnia distinguere mistum ab animato, & postea unicuique tribuere sua? Sed parum hoc esto: quàm miserabilis est distractio Calidi in duas substantias, quæ differant inter se, ut perfectio & perfectibile! ut materia & forma! Hinc sunt omnia illa, quæ de substantia & accidente tot locis agit. Quâ in re illud inprimis ad stuporem usque miror, Substantiam & accedens de uno & eodem dici posse! Deinde & illud, Formam dici posse accedens! Mox illud, Calorem, ut accedens consideratum, esse temperamentum partium! Ex eodem fonte sunt, quæ seorsim de gradibus caloris, seorsim de gradibus humidi radicalis scribit, deque eorundem inter se commensuratione. Ex eodem, quæ seorsim de caloris refrigeratione, seorsim de humidi exsiccatione commemorat. Videntur autem hæc omnia nata esse ex sinistra accommodatione similitudinis ab igne sumptæ. Ut enim ignis, & pabulum ignis, duo sunt: ita putat heic quoque esse. Et est quidem ita, si rectè intelligat. Pabulum ignis nostri non est humidum, in quo fundatur: sed est *ἐσθλαίμα* supra dictum, succus alimentitius, ut ipse appellat, quo reficitur quidem, sed nunquam integrè, ut fuisse docet. Quæ de Calidi nativi latitudine affert, ut vetera sunt: ita novum videtur esse, quod ex gradibus illis facit differentias specificas. Non novum, sed falsum est, quod latitudinem illam, differentiasque; temperamentis adscribit. Commentitium est, species seu differentias illas esse quarendas in spiritibus, humoribus, & partibus solidis, & ita quidem, ut in singulis diversimodè sint, modò ut substantiæ, modò ut accidentia. Nugæ sunt, calidum, quod tribus his partibus inest, innatum seu nativum esse, quod ex corde influit, non innatum nativumve esse, sed influens: ex utroque hoc calido fieri tertium quid, quod actuatum ille vocat, sæpiusculè inculcans. Et cogitur ipse, Cordi reddere suum honorem, cum ait, Esse primum membrum, esse sedem animæ, continere universale & commune instrumentum, calorem, qui principatum gerat in vivente *ἀεικίνητον* quippe illa *ῥα* Galeno dicta, *ἐν τελέχεια* Aristoteli, qui propter formalitatem, efficaciamque agendi, nomen formæ, & agentis retineat, & quæ sunt his similia. Cæterum, ut promissa appareant, hoc unum fortè est, quod rectè traditum est à Paparella. Calor (docet) sive cœlestis appelletur, sive elementaris, sive naturalis, unus & idem est. Cœlestis aliquando dicitur, quatenus à superioribus lationibus omnia diriguntur. Rectius tamen Peripatetici, qui particularibus effectis particulares assignant causas. Quare, ut non negant vim & efficaciam cœlestium corporum in his sublunariis: ita malunt effectum totum adscribere formis sublunariis, quatenus perfectæ in se, numerisque omnibus absolutæ sunt. Hinc fit, ut calorem effectorem, magni opificis Dei in materiali hoc mundo materiale instrumentum, ut loquimur, Elementarem malint appellare, quæ Naturalem. Elementarem, ratione formæ, aut, si ita vis, qualitatis in misto illo corpore prædominantis, sive ætria illa sit, sive ignea. Naturalem, subintellige, huic vel illi speciei, quod naturam huius vel illius constituat. Hac in parte placet mihi, quod perinde

ac Turnebus supra, caloris huius ex elementis constitutioni negat satis esse unam aut alteram motionem, sed necesse esse, siquidem ad terminum illum, qui animæ proportionatus est, pervenire debet, ut per plures in gradu caloris differentias decurrat. Hunc terminum, quia nullum neque alimentum, neque medicamentum, extra vel intra corpus attingere potest: mirum etiam non est, quod animal nullum immortale sit. Licet enim aliquid ab alimento accedit: non est tamen æquè bonum. Et sic quidem ille: qui in hoc posteriori sine dubio fallitur. Nihil enim prorsus illi accedit. Huic addere possis alterum. Si talis est calor noster, (vult dicere) sequitur, neque adscititium, qui ab Hippoc. & Gal. sæpe dicitur, neque igneum præternaturalem, qui in febribus est novam esse, alteramque Calidi nativi speciem: sed ipsummet Calidum nativum, ab eventu sic nuncupatum. Dicitur autem adscititius, cum v.g. in Socrate adolescente acrior & vehementior apparet, quam apparebat in eodem puero. Dicitur igneus, cum gradum acquisivit ulteriorem, quo non amplius facit, quæ secundum naturam solebat, sed oppositum. Sunt igitur videm calores, inquit Paparella, radice, fundamento, subiecto, materiâ: sed differunt secundum gradus, metasque gradus, quam distinctionem formalem multi nominant, quod ex his actiones formaliter distinctæ existant. Quæ in re circumspicere agit Paparella, ut eximat se è numero illorum, qui formaliter differre volebant. Forma enim cum det esse rei: quidni cum forma mutetur totum? Igitur ita se explicat, si rectè capio. Est terminus quidam præternaturalitatis, ut loquitur, intra quem si subsistat mutatio, bene est: sin, mors est præforibus. Ut enim morbus non est, nisi partium viventium: ita Calidum nativum (hoc casu) dicitur igneum, quia plurimum à statu suo decedit. Quemadmodum igitur manus in morbo, non amisit omnem actionem, alioquin mortua jam esset: ita calidum, versum in igneum, retinet aliquid nativi, quo tendit ad integritatem suam. Et hoc est, quod Cassalp. ait 1. *Quæst. Med. 5.* Febris esse *τροπὴν*, conversionem ad ignem, non ignem. Quod enim convertitur, partim est in termino à quo, partim in termino ad quem. Ideo operatio partim secundum naturam Calidi innati est, ut coctio: partim præternaturam, ut putredo, &c. Ex quibus omnibus licebit tibi mitigare duriusculas quasdam locutiones: partim expedire difficultates, à quibus magni alioquin viri victos se fatentur, cum responsiones aut explanationes afferunt tam longè distitas.

C A P. XXI.

Contra Salustium Salvianum.

ET de hoc plura expectabam quam eventus docuit. Inimò cum multa malè apta invenirem, dicere haud possum, quidquamne boni offenderim! Initio cum calorem ait esse duplicem, *Naturalem & Adscititium*, quorum uterque in corporibus sanis sit: statim impingit. Nunquam enim, vel ex Hippoc. & Gal. vel ex natura rei docebit, Eodem tempore utrumque in eodem corpore esse, quamvis eam audaciam ausit in sequentibus, seu videbimus. Mox, cum tertium addit calorem, præternaturalem, tanquam reapse distinctum.

finem à prioribus duobus: gravius labitur. Ut enim pariter valebimus, adscribit illi Adscitio, contra omnem omnium veterum consensum. Deinde, cum tacite carpit inorem illum, quo Calidum, seu substantiam, non raro nomine qualitatis Caloris, appellamus: non videt bonus vir, quos sibi pareat inimicos. Ad rem autem ubi venit, Calidumque innatum quærit in omnibus corporis partibus, quibus innascatur: ostendit, se ex secula potius judicare, quam ex re ipsa. Dicant enim mihi vel ipsi duces gregis, si & g. feminis masculi absumitur in partes spermaticas dictas, constituitque calidum veltrum innatum: quid in corde constituit calidum vobis dictum influens? Nec huiusmodi valet, Cor, quatenus spermaticum, non minus, imò magis accepit, quam reliqua spermatica. Cur enim hæc quoque non calent acti, perinde ut cor? Atque ut tecum agam, Salviane, si utriusque caloris eadem est origo, adeoque factus est, æquabiliter distributa materia in omnes partes, itaque etiam cor: unde est differentia illa, quam ipsemet tradidit, in partibus reliquis non nisi paucum & debilem esse, in corde solo multum & valde intensum. Fortassis autem ab hoc loco non valde alienum fuerit disquirere, An revera sit duplex calor! an, inquam, omnes partes ex prædominio caleant, propter rationem superius dictam, Quia vita consistit in calido? Mihi nulla omnino subest necessitas: imò contrarium est verius. Hoc finis ostendit, qui est causa causarum. Olla v.g. debuerunt esse frigida & sicca, ut possint ferre corpus. Ad vitam vero facit, non calor ille, qui pars est materię: (aliquin multa omnia viverent) sed calor formalis, qui in sexu distinctis à mare est. Propterea cadit jam alterum illud calidum, reditque res ad Cor: cuius calidum dicitur innatum, comparatione facta cum iis, quæ extrinsecus calefaciunt, non autem, quia cordi innatum sit, hæc revera ita sit. Cadit etiam tota illa ratiocinatio, Cur Natura duplex fecerit calidum? Unum enim & formale tantum est, illud, inquam, quod in corde hospitat, indigetque aeris externi commercio pro sui conservatione. Huic cum Galenus: *Aphor. 15* tam discretè tribuat vim & formandi animal, & gubernandi: valde quam miror, Salvianum dubitare, Utri hoc debeatur? imò audere affirmare, Galenum *loc. cit.* alteri tribuere! Amplius miror, illum innato suo calori tam favere, ut putet, Calorem cordis non posse edere ullas actiones, nisi à calore partium restringatur! Nimis enim quam clarum est doctrina Galeni, *1. Hipp. 9.* ubi caloris partibus insiti ne mentio quidem sit, imò tribuitur ferè temperamento, quod non necessariò calidum esse, quis intelligit. Ut vel hinc etiam robur accipiat superior doctrina. Verum enim verò quia Salvianus totis viribus hoc agit, ut probet calidum illud suum: age videamus conatum. I. affert Galeni auctoritatem, *1. Art. 9.* ubi dicat, Quasdam partes habere calorem innatum. Optatim ego mihi Argum quendam, cuius beneficio videam calorem illum! Dicit enim hoc tantum, Quasdam partes habere insitas facultates, quibus seipsas regant. Sed & ubi videro ibi calorem, non deerunt exceptiones, hæc non exponendæ. II. Non sine apparatu introducit rationem illam, cuius memini, Omnes partes vivunt, At vita consistit in calore. Nego ego vivere sine corde. Huius enim ignis quamprimum labascit, labascit etiam vita omnium partium. Hoc adeò indubitata experientia est, ut mirer, si quis hæc stare velit! Instat, Medici volunt, Calidum innatum partium esse:

illarum temperamentum, At partes omnes differunt temperamento. Cedò mihi, non Medicos, sed Medicorum rationes, quibus id probetur, & habeo fortè, quod dicam. III. Cùm nutritio partis hujus sit alia, hujus alia, v.g. cùm os vertat sanguinem in os, caro in carnem: quo modo non debet id fieri à diverso calore? Dico, de temperamento res succedit, non autem de calore. Os enim quia frigidum est, ideò convertit sanguinem in substantiam frigidam: caro, quia calida, in calidam. IV. In paroxysmis febrilibus, in lipothymis, videmus aliquando extrema frigere. Hoc fit ob retractionem, vel caloris innati, vel influentis. Non illius: fixus enim est. Ergò hujus. Partes verò illæ, quia non sunt destitutæ tam omni calore, (alioqui non viverent) oportet sit calor alius præter influentem. Ego hoc mirabor magis, quàm confutabo. Quis enim non videt, illum chordâ oberrare eadem! Hactenus ergo nihil probavit. Porro autem, cùm distinguit Calorem utrumque in accidens & subjectum: quàm infelix est! Cùm accidens illud, vel cœleste esse ait, vel aërium, quàm malè sibi consulit! Cùm subjectum innati quidem facit particulam aëriam & temperatam uniuscujusque partis similis; influentis autem, spiritus: quàm nihil videt! Novi ego, duo considerari in calido: sed calorem dici accidens non patiar, cùm sit forma ipsius, ne ipso quidem Salviano diffidente. Quatenus calidum cœleste sit, & quatenus aërium, sapiculè jam dixi: verumtamen id non favet fluctuationi Salviani. Debebat enim se explicuisse, cum utris stare malit, Stoicis, an Peripateticis? Non dubito, singulas partes habere aliquid aërii & temperati: verùm id ad σύμφυτος θεμελίον pertinet, de quo heic non agitur. Spiritus esse caloris influentis subjectum, quæ auris ferat? Spiritus enim sunt id ipsum calidum flumen, quod è corde subinde erumpit in universum corpus. Eos autem habere fundamentum aliquod in corde, quis ambigat? Ne Salvianus quidem, si bonâ cum ipsius gratiâ impetrare possemus explicationem sententiæ propriæ, Febris principale & adequatam subjectum esse cor. Nam quo modo calor præternaturalis ex corde diditur, eodem naturalis quoque. Sed istud quidem suprâ vidimus: Nunc quoniam insciit quasi à calore naturali ad adscititium & febrilem descendimus: operæ fuerit pretium considerare, quid novi dicat noster! Primum operosè docet, Adscititium proportionem quadam respondere innato singulis partibus: sed ita, ut hujus quidem origo sit ex aëre & aquâ, illius autem ex igne & terra. Quod cùm merè voluntarium sit: nescio equidem, dignarine debeam refutatione! Ita enim se habet res in doctrina Hippoc. & Gal. Calor adscititius opponitur, non calori partibus insito: sed influenti cordis, ut isti loquuntur. Rursus, oppositio est, vel in statu sanitatis, vel in morbis. In statu sanitatis, ille dicitur calor acquisitivus, qui progressu ætatis acrior mordaciorque apparet, cùm in pueris esset mitior, ratione multæ humiditatis, à qua obtundebatur. Et sic generatione posterior est: non quòd alius & numero diversus sit introductus. Cumque, quoties de hoc sermo est, referatur disputatio ad calorem illum, qui actu percipitur in animalibus, & quidem sanis; is verò indubitanter sit ex corde: quorsum aliò imus! In morbis ille vocatur adventitius, qui fit aucto gradu caloris influentis in tantum, ut actiones lædantur. Hic verò cur non dicatur igneus, & præter naturam? Id ipsum verò cùm, iudice ipsomet Salviano, fieri non possit, nisi ac-

censo

censo calore illo cordiali: quid imaginamur? Sed ita homines sumus, machinamur subinde aliquid, ut videamur sapere præ aliis. Ita Salvianus, cum præ oculis haberet argumenta, quæ persuadent, calorem febrilem esse distinctum quid à calore naturali; grave autem esset inducere tertium quoddam caloris genus, quamvis interim reverà inducat: refert calorem febrilem, non ad naturalem, sed ad adscititium. Nos, si larvam ei ademerimus, docuerimusque, Quo modo febrilis à naturali sit distinctus, & non distinctus! fortassis nullo negotio destruemus postea novam illam opinionem. Quamvis igitur ita sit, Calorem febrilem distinguere à naturali, non nominibus tantum, sed & operationibus: non sunt tamen diversi subiecto. Ut enim modò ex Paparella docui, Caloris nativi certus est gradus, ultra quem si eat, quia jam non agit ea, quæ agebat, cum in gradu suo esset: dicitur præter naturam. Auctus enim, ut loquitur is, quem produxi, præter suam naturam, eo ipso fertur extra justam metam, ut cum secundum naturam agere non possit, agere cogatur præter naturam. Tum verò, quia per actionem illam rumpitur nexus missionis, temperieque, in quo, tanquam in solo proprio consistit calor naturalis: ne vita quidem superesse potest. Quamdiu igitur vita adest, tamdiu dici potest naturalis, ratione scilicet illius particulæ, quæ superest de naturalitate ipsius, ratione cujus etiam coquit, expellit, facit omnia, quæ pro salute individui sui facere potest. Ut dici jam debeat, Calor febrilis distinctus est à naturali: quatenus sunt ab illo quædam, quæ non fierent, si natura bene se haberet. Non est distinctus à naturali: quatenus idem subiectum manet, quamdiu vita manet. Non potest autem esse obscurum cuiquam, dici hæc omnia de calore cordis, non autem de calore partium, pro quo Salvianus anxie laborat. Quo ipso concidit prima ratio ipsius. Impossibile est, calorem febrilem ad naturalem referri, cùm subiecto differant. Nego enim differre, nisi ratione Medicis omnibus acceptissimâ Calor febrilis perinde subiectatur (sic ille loqui amat) in corde, ut naturalis. Cur autem cum calore adscititio non possit esse idem febrilis, ratio alta est, non minus Medicis grata. Febris hoc modo non esset morbus cordis. Facile etiam diluitur altera ratio, quæ nititur eodem fundamento, quod calor naturalis subiecto differat. Non minus enim, imò majus symbolum est inter naturalem & adscititium. Imò, cùm adscititius hoc sensu plane sit incognitus veteribus: quomodo illi cogitare potuerunt de symbolo seu affinitate? Locus Hippoc. ex 4. in 6. Epid. 25. plane pro me est. Opponit enim calorem igneum, acem, mordacem illi, de quo Hippoc. 1. Aphor. 14. locutus erat. Is verò nativus est, ut constat. Quod si Adscititium quoque non inat, debet id ex Galeni mente, non alterius cujusdam explicari. Idem plane judicium est de altero ex 5. in 6. Epid. 5. nisi quod adscititium ibi non sit mentio. Quod si 4. Aphor. 37 tanquam diversa concipit, τὸ ἰμφοῦν, καὶ τὸ ὑπερτικὸν διαμαρτάνει: leniendum id potius benignâ interpretatione, quam novum struendum dogma, quod cum aliis locis omnibus, ipsaque rei naturâ pugnet. Ceterum, si responderi possit ad gravissimas difficultates, quas patitur hæc opinio: ipse viderit. Mea enim nihil interest. Hoc reticere non debeo, μετὰ λυγρία, hanc desinere in inanem questionem Logicam. Concedit enim, febrim fieri non posse, nisi accenso per consensum calore cordis. O fortia pectora bello!

CAP.

CAP. XXII.

Contra Jacobum Schegkium.

TAntò accuratiùs cum hoc agendum est, quò diligentior fuit in investigandâ veritate. Non tantùm enim disputavit de Calido & humido nativis, anno 1572. sed & septennio pòst scriptum satis fufum de iis edidit. Quin non contentus hoc ipso, fortassis, quia posterius aliquid vero affinius viderat, de Caloris vi & efficaciâ, anno 85. iterum commentatus est. His quo minùs acquiescam, facit ipfus, qui negat, ulli fidem esse habendam de rebus controversis, si necessariis argumentis & demonstratione non probet, quod defendendum suscepit. Imò, licèt verum sit conclusum fortassis: si hypotheses quoque non sint veræ, solidæ & consentaneæ, non esse admittendum illud verum. Atque ut eo ordine, quem ipse mihi præscripsi, progrediar. I. Videtur in ipsa inscriptione cespitasse. Cum enim apud universos homines nonnisi unum tale calidum sit: unde huic soli multitudo? Novi, qui putent, versari in eorum errore, qui calidi & humidi diversa volunt esse subjecta. Verùm, exculpat se iis, quibus docet, Cum unum *σύνφυσόν* sit, atque idcirco respectu sui ἀπαθές, non posse seipsum perficere, &c. Ratio igitur inscriptionis fuit, Cum Philosophus acutissimus videret, duo esse in corpore calida, alterum *σύνφυσον*, alterum *ἐμφύον*: de utroque conjunctim voluit agere. Sed reverà licèt ita sit: non est tamen *σύνφυσον* in omnibus partibus tale, quale *ἐμφύον*, calidum, inquam, & humidum. Si enim, ut ipsemet ratiocinatur, ignis, respectu cæterorum elementorum, habet se, ut efficiens; efficientem autem semper movet finis: utique fieri non potest, ut omnes partes sint calidæ & humidæ. Unde enim corpus habebit robur? Nec hilum valet illud, Calidæ sunt κατὰ πᾶθος. Sed sit: quid sit de humiditate? Quæ ratio fortè fuit, cur in posterioribus curis ista mutârit. II. Debetur quidem penè soli & uni Schegkio hæc solida laus, quòd calorem *σύνφυσον* ab *ἐμφύτῳ* rectissimè secreverit: sed nescio, an in omnibus assecutus sit scopum. Ita est: Calor *σύνφυσος* nihil aliud est, quàm elementum ignis, quod congregat homogenea, & disgregat heterogenea, ut Arist. docet, non tantùm 1. Cæl. 8. t. 74. sed & 2. Gen. & Corr. 2. t. 8. facitque, ut ex omnibus elementis unitis fiat substantia quædam, mistum quoddam, tamdiu durans, quamdiu calor ille, qui in subjecto suo φύσος, naturâ, inest. Est autem calor simplex, quia ut pars concurrat ad constitutionem misti. Est etiam non vitalis, quia est mistorum, quàm mista sunt. Et est ille, qui introducit *σύνφυσον*, primam elementorum compositorum unitiōnem seu conjunctionem, per quam quæ facta sunt, συμπεφυκέντα dicuntur, ὁμοιμερῆ, &c. de quibus in libro de Partib. similarib. abundè locutus sum. Huic *σύνφυσόν* (ἐξ ἧς, etiam vocant, habitum, quia unitate hac introductâ cessat motus & pugna elementorum) opponitur in animatis συνέχεια, quâ ex multis similaribus fit unum dissimilare, quod ἔργα-vv, instrumentum vocamus. Hæc & alia, quæ eruditè proponit ille, de calore *σύνφύτῳ* ita se habent: at in calore *ἐμφύτῳ*, quem illi opponit, multiplex est error, nisi ipse erro. III. Facit enim tot ejus species, quot *σύνφύτῳ*. Quod est, quemadmodum tot sunt calores

lores *ἡμεῖς* uti, quot partes similares: ita tot vult esse calores *ἡμεῖς*. Nimirum in hoc capitaliter errat, quod, ut Synesius alicubi loquitur, *κλῶθ' ἀσυγκλάσσι, connectit ea, quæ per rei naturam connecti non possunt*. Hoc ita intelligi volo. Cum Arist. demonstrarit, ex corporatura seminis non constitui ullas partes, sed absumi illam in substantiam cordis, & constituere calidum nativum; cum Galenus docuerit, ex corporatura seminis fieri omnes partes solidas, exceptâ carne: conjungit ille has duas sententias, & in partibus, perinde ac in corde, quaerit calidum nativum. Verumenimverò, cum ne sic quidem satisfacere posset, vel veterum auctoritati, vel rei naturæ (loquuntur enim illi subinde de calido per corpus diverso, quod spiritum vocant: testetur verò experientia, subinde illud mutari in corpore) docet: Duos esse calores, quorum alter in corde & omnibus solidis sit, dicaturque *ἡμεῖς*, *consubstantialis, radicalis, ἀρχαῖος*, *primigenius, balsamus vitæ, tinctura*, &c. alter in sanguine, vocaturque *ἡμεῖς*, *complexionalis, influens*, &c. qui *ἡμεῖς* quidem insit, (ratione totius corporis, puto) simul tamen *ἡμεῖς* quoque, quando sanguis non ex se calet, sed ex corde. His addit tertium, febrilem, qui est *ἡμεῖς*, *præter naturam*. At verò in veteri Schola non nisi unum est calidum, cujus fons quidem & substantia in Corde solo est. ubi etiam à substantia nomen habet; fluvijs autem in omnibus partibus, diciturque *Spiritus*, nomine ab ipso quoque recepto. Et hoc sensu Innatum & Influens fit idem, quamvis longe videantur à se invicem abesse. *ἡμεῖς* autem quæ longe alius est, eci vidimus! De febrili pariter diximus, quod res est. IV. De origine hujus calidi subtilitates affert, nescio an satis mihi intellectas: Primo enim & summo loco Animam ponit, quæ in formando animali utatur, tanquam instrumento, calore quodam *ἡμεῖς*, *animali*, qui calor sedem suâ habeat in corpore quoddam cœlesti, quo *ἡμεῖς* vocat, & sit *ἡμεῖς*, *ethereum*, & ab omni contagio materiae alienæ puratque esse illud Aristot. *ἀνὰ ὅλην τὴν ἄσπερον σφαίρην*, hoc demum uti calore *ἡμεῖς*, qui sedem suam, tanquam in subiecto, habeat *ἡμεῖς*, qui *ἡμεῖς* sit elementaris, & è quo, tanquam ex materia, formetur totum corpus. Calorem illum corporis *ἡμεῖς* vocat *ἡμεῖς*, *ἡμεῖς*, *ἡμεῖς*, *ἡμεῖς*, quam, formato animali, dicit disparere, *ἡμεῖς* quippe, fieri autem proximum animæ instrumentum calorem *ἡμεῖς*, in partes tributum, qui sit sedes formæ *ἡμεῖς*. Hæc, si rectè capio, mens ipsius est. In quâ magni viri hoc inprimis desiderant, quod frustra multiplicet entia. Quorsum enim introducit actum in semine incorporeum, quique dispareat postea: cum actus corporeus permanens sufficiat operi? N. q; enim metuere debet, ne, quemadmodum corpus cœleste non recipit magis & minus, ita etiam nō recipiat corpus analogum cœlo Omnino, in semine est corpus illud cœlo analogum, & quemadmodum semen totum format animal: ita totum fit calidum nativum, sedesq; proxima animæ. Quod si totum semen est elementare, ut docet: in semine tamen est corpus quoddam cœleste, cui generatio adscribi debet: nescio equidem, quo modo nō propriâ absurditate sibi obstrepat, ut de Fernelio loquitur! Ita, si seminis calor est ex *ἡμεῖς*, *concremento* elementorum, & calor ille est consubstantialis *ἡμεῖς* illi, ut loquitur: quomodo calor ille est præter naturam? non in sua, sed in aliena materia? Intelhgo equidem, calorem esse in sua materia, quatenus semen

constituit; in aliena, quatenus calidum illud semen transfertur in aliud corpus, quod in-
 format: sed non intelligo, quomodo materia corporis v. g. humani possit dici aliena se-
 mini humano. Nisi fallor, deceptio inde est, quod calor $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$ habetur pro contrario
 $\tau\epsilon\sigma\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$, ut quæ huic conveniunt, illi non conveniant. At enim disparata sunt, non
 contraria. Quare, si $\sigma\acute{\upsilon}\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$ inest $\phi\acute{\upsilon}\sigma\iota$: non subito $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$ inest $\pi\acute{\iota}\theta\iota$. Licet enim
 hoc illi sit commune cum calore illo, qui $\kappa\alpha\tau\alpha\ \pi\alpha\theta\epsilon\iota$, $\eta\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$ dicitur, quod
 extingui possit, salvâ manente $\sigma\mu\phi\upsilon\sigma\iota$ corporis, in quo est: non tamen hoc illi commu-
 ne est, quod quemadmodum ille, qui v. g. in aqua est, in ferro, in carbone, in aliis cale-
 factis, non calidis, est in aliena materia, ita heic quoque sit. An homini docto umbram
 fecit calor ipsius influens, qui reverâ in aliena materia est? Error enim sæcundus est.
 Dico autem, In aliena materia, respectu cordis. Oportet enim distinguere perfecta ab
 imperfectis, distincta in sexûs à non distinctis. Illa, quia constant unâ $\sigma\mu\phi\upsilon\sigma\iota$, pereunt
 etiam uno modo, soluto scilicet calore illo $\sigma\upsilon\gamma\kappa\rho\iota\nu\omicron\tau\iota\ \kappa\alpha\theta\ \sigma\upsilon\nu\kappa\rho\iota\zeta\omicron\nu\iota\ \tau\alpha\ \sigma\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$, ut
 Arist. loquitur. Hæc, quia præter $\sigma\acute{\upsilon}\mu\phi\upsilon\sigma\iota$, habent aliud quid & superius, calorem $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$,
 pereunt etiam duobus modis. Ut enim gradûs requiruntur ad esse: ita requi-
 runtur iidem ad non esse. Quare, quia calor $\sigma\acute{\upsilon}\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$, docente ipsomet Schegkio, est
 infra $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$, & quasi instar materiæ: perire potest alter absque altero, ita tamen, ut ne-
 cesse non sit, alterum propterea esse in aliena materia. Primò enim perit $\epsilon\delta\epsilon$, quod
 est ab $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$, postea $\mu\omicron\sigma\phi\eta$, quæ à $\sigma\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$. Huc facit, quod ipsemet distinguit inter
 calorem sensilem, & non sensilem, inter vitalem & non vitalem, inter animam & natu-
 ram, inter animata & mista. Cumque sensilis seu vitalis omnis desideret $\epsilon\iota\kappa\epsilon\iota\alpha\nu\ \kappa\alpha\theta\ \epsilon\gamma\chi\sigma\acute{\iota}\nu$
 $\tau\iota\omega\ \upsilon\lambda\lambda\omega$, propriam, eamque ultimam materiam: quo modo possit illa dici aliena? Ut
 enim in naturalibus seu mistis calor copulans aded est proprius, ut qui eum expellit, di-
 catur alienus: ita in animatis calor informans, non simplex quidem, ut ibi, sed compo-
 situs, tam est materiæ suæ proprius, ut alibi, quàm in sua materia, vel esse non possit, vel
 non ita commodè. Hoc tamen interest, ut $\sigma\acute{\upsilon}\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$ solam facit $\sigma\mu\phi\upsilon\sigma\iota$: ita $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$
 $\sigma\acute{\upsilon}\mu\phi\upsilon\sigma\iota$ $\kappa\alpha\theta\ \sigma\upsilon\nu\epsilon\chi\epsilon\iota\alpha\nu$. Ita soluto $\sigma\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$ perit simul ultima materia, quia compo-
 sitio non nisi rudis est: at soluto $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$ non prius solvitur ultima materia, quàm super-
 veniat putredo, quæ solvit quoque $\sigma\acute{\upsilon}\mu\phi\upsilon\tau\epsilon$, qui in sanguine materno præfuerat. Nempe,
 ut mas & fœmina concurrebant ad hominem, & mas quidem potiori ratione: ita ca-
 lor, qui à mare, primus interit, quem sequitur ille, qui à fœmina. Et hæc hætenus: quæ
 quia retrò nos tulerunt ad sedem calidi innati, age, inspiciamus illam denuò. V. Sub-
 stantiam calidi sui ait $\iota\mu\theta$. esse, aut in spermaticis, aut in sanguineis. Quo quid timi-
 dius! quid à tanto Philosopho alienius? Confirmator igitur factus, & in spermaticis
 esse ait, & in sanguineis. Sed cum æqualiter dicere vix posset, propter ea, quæ dixerat
 alibi de humore spermatico in partes abeunte: In utris, quærit, præcipuè est? In sper-
 maticis. Quia (addit) sunt priores $\chi\mu\epsilon\sigma\iota\ \kappa\alpha\theta\ \phi\acute{\upsilon}\sigma\iota$, cum sanguineæ non nisi $\pi\alpha\epsilon\iota\gamma\ \chi\mu\epsilon\mu\alpha\tau\alpha$
 sint. Hanc si fictam hypothefin esse dicam, postulatumque quo rudes & incauti deci-
 piuntur, loquar ex ipsius ore. Quin si dicam, ex semine non posse confieri partes ullas,
 utar ipsius proprio dogmate, quod *principio libri de Caloris vi*, non obscurè, sed signifi-
 can-

cautissime proponit his verbis: Calor $\zeta\upsilon\mu\phi\upsilon\tau$ dici consuevit, quod $\zeta\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota\upsilon$ contrarium qualitatum, elementorumque efficiat, mixtione unum aliquid constituens, ut $\alpha\theta\iota\omicron$ & passio, alteratioque desinat ac terminetur ista $\zeta\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota$. Et mox: Ipsa hoc modo generata substantia, propter unitatem $\zeta\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota\omega\varsigma$, $\alpha\pi\alpha\theta\epsilon\iota\alpha\varsigma$ particeps esse dicitur, propterea quod ipsum a seipso nihil pati possit, quoniam agens & patiens essentialiter inter se discrepant, nec unum per se constituere possunt. Cum autem ipsum unum, causâ substantiæ & $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota\omega\varsigma$ a se ipso essentialiter non possit differre, sequitur ex necessitate, ut, quod unum constituitur $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota$, ac formâ substantiali, ipsum a seipso alterari aut moveri nullo modo possit. Et: Nihil, ex forma & materia constitutum, mixtumque ex elementis, internam causam efficientem suæ corruptionis & alterationis habere potest. Omnino enim necesse est, ut quæ agunt & patiuntur, $\delta\upsilon\omega\delta\mu\epsilon\iota$ sint prædita, unum actionis, alterum passionis, quæ necesse est, ut separata sint, & ut nequaquam unum aliquid $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota$ constituant. Et denique: Duo sunt principiorum genera in omnibus rebus, $\pi\omicron\iota\eta\tau\iota\kappa\acute{o}\nu$ & $\pi\alpha\theta\eta\tau\iota\kappa\acute{o}\nu$, quorum alterum ab Arist. *Metaph.* 9. describitur, quod sit mutans in alio, quatenus aliud. Ex his formo tale argumentum, Quodcumque $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota$ est unum, non potest in se invicem agere: Semen masculinum est unum $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\sigma\iota$. Ergo Hoc argumento cum planissime concidat altera questionis pars, $\pi\iota\tau\epsilon\tau\epsilon\iota\iota\eta\gamma\omicron\nu\eta\mu\epsilon\delta\epsilon\nu\mu\epsilon\iota\nu\epsilon\varsigma\iota\tau\eta\gamma\iota\gamma\eta\omicron\mu\epsilon\iota\nu\kappa\upsilon\mu\alpha\tau\omicron$: restat altera, $\lambda\epsilon\chi\lambda\upsilon\iota\delta\epsilon\varsigma\kappa\alpha\iota\pi\acute{o}\delta\mu\alpha\tau\epsilon\delta\epsilon\varsigma$. Cum enim habeat rationem efficientis, ut docent ipsimet: quomodo simul patientis habebit? maxime si separata esse debent agens & patiens? Si ergo $\lambda\epsilon\chi\lambda\upsilon\iota\delta\epsilon\varsigma\kappa\alpha\iota\pi\acute{o}\delta\mu\alpha\tau\epsilon\delta\epsilon\varsigma$ in partes: sitne æqualiter in omnes? Nam hæc superest illis fuga. Ego superius ostendi, non nisi in cor $\lambda\epsilon\chi\lambda\upsilon\iota\delta\epsilon\varsigma$. Quâ in re consensum habeo ipsius Schegkii in posterioribus curis, Calor $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau$, inquit, proprius est cordi. Et: Caloris $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau$ principatum statim esse in corde, unde cum spiritu vitali per arterias in universum corpus diffunditur, &c. Quo ipso si non refutavit priora illa, Esse quidem calorem $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau$ in omnibus spermaticis; inter omnes autem spermaticas cor esse calidissimum & humidissimum, utrisque $\delta\epsilon\chi\chi\gamma\omicron\nu\eta\mu\epsilon\delta\epsilon\nu$ qualitibus: age videamus alia. E semine quia sunt partes, calidæ sunt, inquit. Itane? Ergo cerebrum est calidum? Ergo nervi sunt calidi? Ergo membranae calidæ sunt? Ergo ossa calida sunt? Quid dico autem, Non solum calidas, sed & humidas esse oportet, Si similitudo inter illas & cor est: quod quis ausit dicere, qui frontem habeat? Humor spermaticus, inquit idem, non est ipsum $\delta\epsilon\chi\mu\omicron\delta\epsilon\nu\epsilon\mu\phi\upsilon\tau$, ut quod consubstantialia sit partibus spermaticis, adeoque materia: partes autem spermaticæ sunt subiectum $\tau\eta\delta\epsilon\chi\mu\omicron\delta\epsilon\nu\epsilon\mu\phi\upsilon\tau$. Nimirum ita in lucem protrahere oportet $\sigma\kappa\iota\tau\epsilon\iota\nu\iota$ illum! Si enim in θ . Materiam similitum partium vernaculam & ultimam, habere in se $\lambda\iota\gamma\omicron\nu\epsilon\sigma\iota\omega\delta\epsilon\delta\omega\delta\mu\epsilon\iota$, manifestum est, quo præsentem animetur corpus, &c. Hinc ita infero, Si partes spermaticæ sunt subiectum calidi nativi, quomodo simul materia? Si materia, quomodo simul subiectum? uno & eodem respectu? Amplius, si humor spermaticus constituit calorem $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\tau$, quid constituit $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau$? Si uterque in eodem subiecto essentialiter est, quo modo a se invicem distinguuntur? Scio, quid dicat, $\zeta\upsilon\mu\phi\upsilon\tau$ esse ex semine, $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau$ ex sanguine. Id verò quo modo quadret cum positis principiis, ne-

scio. Scio, quomodo distinguat *ἐμφύτιον* partium similiarum, ab *αἰθερώδῃ* illo corpore, quod sit organicarum. Nescio pariter, quibus oculis viderit *αἰθερώδῃ* illud corpus *ἐμφύτιον*, ut vocare solet, distinctum à calore nativo. Sed sit ita, sit, inquam, calor *ἐμφύτιος*, non in corde tantum, sed in omnibus spermaticis: quid causæ dicemus esse, cur partes illæ absque cordis calore non agant! Siquidem calor ille est proximum animæ instrumentum. *Ἐπὶ ὧ*, inquit, seu influens cordis calor; & proprius cuiusque partis *ἐμφύτιος*, vegetationis causâ existunt, & nutritionis. Nempe, utriusque enim *αἰδίου* causæ constituentibus. Heic quis non agnoscit calorem actuatam Paparellæ? Et cur non addit duobus illis caloribus tertium, *σύνφυτον*? Quin, cur non potius ex *ἐμφύτῳ* (quatenus ille in corde ex sanguine facit spiritus vitales, qui in partes influunt) & *σύνφυτῳ*, facit calorem illum perfectum! vel idèd, quia *σύνφυτον* subiectis (hunc calorem *ἐκπύουτον*, influentem, *ἐπίκτατον*, adscutitum, complexionalè, seu calorem temperamenti solet vocare) à reliquis duobus caloribus, in corpore animato existentibus, quorum alterum *σύνφυτον* alterum *ἐκπύουτον* vocavimus. *Ἐμφύτιος* est, qui generat vitalem spiritum: sed *σύνφυτος* est, quem spiritus vitalis quamdiu calefacit, tamdiu corpus illud, in quo est calor *σύνφυτος*, vivere & vegetari ducitur. Hæc quàm hostiliter pugnant cum prioribus, in de Cal. & hum. nat. effatis: tam propè accedunt ad veritatem. Imò sunt ipsissima veritas, si exiguam verborum mutationem non respuas. Nempe, spiritus vitalis non est peculiaris calor: sed est, ut sæpe locutus sum, soboles *ἀρχαιογενέας* illius, in corde stabulantis, quam à matre suâ adeò non removebant veteres, ut eodem nomine vocarent. Licet igitur *πύκτης* quodammodo dici possit, quòd videlicet partes ab illo calentes, *παρὰ* dicantur calere: abest id tamen longissimè à veterum loquendi consuetudine, inducitq; novitates non insuper habendas. Quæ causa potuit esse, cur ipse Schegkianus l.c. *φύσιν* calidum esse concedat, ut ignis est. VI Patet ex his, quantæ sint tenebræ apud tantum virum de sede seu subiecto calidi: non minores sunt de quæsito illo, An augeri possit, seu restitui, more aliarum partium? Primum distinctionem parat, docetque, Duos posteriores suos calores, influentem & febrilem, posse augeri & minui: primum illum *ἀρχαιογενέας* non posse restitui ullâ aliâ *φύσιν*, eo ipso quòd primus sit. De hoc ejusdem verba sunt: *Ipsum seipsum, idem numero existens, melius & perfectius reddere nequit, cum ipsum à seipso, ut causa & effectus, non differant.* Et mox: *Carens alio principio, quo perfectius possit effici, & ipsum seipsum non possit efficere: sequitur, ut nec augeri, nec deperditum in integrum restitui possit.* Et netu dicas: Patum referte, si à seipso instaurari non possit, modò ab alio possit: accipe hæc alia ejusdem. *E sanguine generata carnes abolite renasci possunt, ac in integrum restitui: sed substantia è spermatica materia generata, renasci aut consolidari nequeunt.* Et mox: *Nativa humiditas duplex est, una carnosæ substantiæ, altera fibrosæ. Illius detrimentum denuò reparari potest: hujus nutriendo restitui non potest.* E quibus altera apparet distinctio, quæ confirmat prius effatum, Calidum spermaticum restitui non posse. At verò, si materiæ *πυκνῆς* nutritionis duæ sunt, nempe spermaticus hu-

mox

mot & sanguineus, uterque participans aqueo & terreo elemento, ob soliditatem partibus necessariam: mireris, Cur calidum spermaticum non æquè restitui possit, ut sanguineum? Age verò, quod est illud sanguineum calidum? Si sub triplici caloris specie comprehendi debet, non video ubi esse possit, nisi sub secunda. Hunc enim vocat *ταρταρον*, temperamento, intelligo, quod est, ut loquitur, *πρῶτον αἷμα* & *Νatura* seu substantiæ illius, quæ nos formavit. At hunc calorem vocat etiam influentem, & spiritum vitalem, quod beneficio spiritus hujus calor ille præstetur toti corpori. Quo verò modo hæc duo idem sunt, Refici deperditam substantiam carnosarum partium, & Spiritus vitales absultos reddi? Nempè de spirituum perpetuâ restitutione adeò nemo dubitat, ut valde infantis sit, instituire de illis quæstionem: de substantia dubium est. Hanc cum dirimis, o vir extimie, cum Galeno in spermaticam & sanguineam, nimis longas ambages nobis texis, quas sine filo Ariadnæ ne tu quidem ipse emetiaris. Si enim de substantia certus eras, cur novam toties inculcas distinctionem inter quantitatem & qualitatem? *Consideramus*, dicis, *in calido nativo ratione, & quæ ὑποκρίνεται; quædam ἰσχύς ἐστὶν, & quæ ἐστὶν ἡ αἰτία, quædam, vel accidens. Ratione illius, majus & minus non dicitur esse: ratione hujus recipit magis & minus, quatenus in aliis atque aliis individuis, in aliis atque aliis aetatibus perfectius & imperfectius est. Quid hoc rei esse dicam? Volebam mihi dici, quatenus in uno aliquo individuo restitueretur, ut perennare possit: tu dicis mihi latitudinē ejus secundum individua? Imò, inquis, in sequentibus doceo, In uno individuo semper decrescere qualitatem. Agnosce sed ego expectabam responsum de quantitate. De hac, inquis, pariter docui in sequentibus, fore non nisi humido aqueo, & hoc quidem in prima ætate tantum: verò, quia calor procedente ætate fit igneus, fomentum illud obest potius quam prosit. Consumit enim hac ratione, & id quod naturale erat, & id quod appositum. Et hoc declaravi exemplo vini, cui aqua subinde affunditur, ex Arist. 1. Gen. & Corr. 5. 1. 42. Legi equidē, putoque huc facere illa in posterioribus, Augeri aut refici simili, aut etiam majore quantitate potest ratione autem qualitatis, quocunque gradu diminutum fuerit, irreparabile existit. Huc spectant illa quoque in prioribus. *Quantitas nullum habet incrementum ad perfectius, & detrimentum humidi nativi tam non potest amissum restitui, quam nullo detrimento affectum non potest augeri. Alioquin, sempiterna vita animalis esse posset, ut Ægyptio Sophista visum fuit. Mihi omnia hæc merè voluntaria esse videntur, nullā quippe, ne probabili quidem ratione firmata. Nam quod solum superest, ut causa dicatur mortalitatis: ea æquè bene dici potest, si nihil accedere dicam. Imò sententia hæc melior est illā, quæ Naturæ objicit stoliditatem. Auget enim calidum, ut perfundet. Ego verò dico, ne tentat quidem, quia frustraneam operam sumtura erat, & contra suum illud institutum æternandi species rerum per generationem. Hoc ipse Schegkii profitetur, cum negat, carere alio principio quo restitui possit, non posse augeri, etiamsi nullo detrimento sit affectum, &c. Hoc ipsum quomodo cohereat cum auctione illa aqueā, de qua dixi, non video! Multo minus, quæ dicere possit, Durabile non esse, etiamsi conveniens *ἡλικία* nunquam ei desit! Ejus rei tres affert rationes, si bene numero, quas obiter libet inspicere. *Debit*, inquit, *siccum elementum adesse, ut ani-***

mal habeat robur. Hanc primam rationem ex Galeno esse, 1. *San. tu.* 2. patet. At verò pertinere ad calorem *σύμφυτον*, non *ἐμφύοντα*, suprà ego ostendi. Hoc tantò acceptabilius esse debet, quo verius est, partes solidas ex sanguine fieri non ex semine. Secunda ratio est, quia *calidum est in aliena materia: ideo semper absunt pabulum suum.* Hanc ego nunquam intelligere potui. Si enim comparatio bene habet, (ut habet, ex 6. 13.) dici debet. Quemadmodum ignis non est, sed semper fit; definit autem esse, cum destituitur alimento: ita Calidum hoc. Quemadmodum igitur ignis pabulum in se non habet, sed quærit foris: ita calidum non absunt seipsum, sed sanguinem, in quem agere natum est. Et quei possit in se agere, cum unum *σύμφυτον* sit, ut Schegkii ipse nos docuit modò? Durum etiam valdè est, Calidum hoc esse in aliena materia! Quæ causa esse possit, cur in posterioribus ad Jurisconsultorum *Quasi* diverterit. Sed si reverà sit in aliena materia, sive quasi in alienâ materiâ, siquidem materia illa est subiectum ipsius: ne per Schegkium quidem integrum est nobis hæc dicere. Tertia causa est, *Quia semper reparatur à materiâ in quam agit.* Hæc aliquid momenti habet, si ita intelligas, ut heic propono. At si de propria materia, de proprio subiecto, tolerari non debet. Omnino est altera illa & externa causa, quam dixi pertinere ad *ἡ κλινικὴ* Hippocraticum. Sed jam sensim descendimus ad VII. seu ultimum, An Calidum hoc seipsum consumat? Heic iterum distinguit cum Alberto Magno, Zimara, aliis, ut intelligo, Calidum, quatenus est animæ instrumentum, eatenus est *συστατικόν*, facit & ad constitutionem, & ad conservationem individui: quatenus concretum quid ex elementis, eatenus est *ἐκστατικόν*, corrumpit individuum. Heic nihil magis in votis habeo, quam intelligere, quo modo se ipsum corrumpat, ideo quòd elementare sit! Certè docuit ille tanto cum apparatu, & in priori, & in posteriori scripto, Quæ unum sunt *σύμφυτον*, esse *ἀπαθὴν*, adeoque mutationem omnem fieri *ὑπὸ ἄλλου ἢ ἑαυτοῦ*. Mihi lubet ita jam argumentari, Calor plasticus generat tantum, non corrumpit (sunt ipsius verba: quæ ita ego sequor.) At calor plasticus reverà non est alius ab innato. Ergò. Voluit, credo, se expedire, cum in posteriori libello ait, Calidum innatum quodammodo esse simile ardori flammeo, quodammodo dissimile. Dissimile quidem, quatenus hoc calidum est instrumentum animæ: simile autem, quatenus & se, & calorem *σύμφυτον* pessumdat, ob necessitatem materiæ, quæ agens & patiens inter se conflictantur, tanquam contraria. Sed profectò incidit in easdem Syrtas. Licet enim avertat à se absurditatem, cum actionem calidi *μύτης* ait esse in *σύμφυτον*: tamen, præterquam quod non probat illam, toties repetit actionem *ἐμφύοντα* in se, ut cæci sit velle probabilem excusationem comminisci ex his. Et quæ est necessitas materiæ, loquentibus de uno *σύμφυτον* de uno, quæ unum? Tandem ad Hippocraticum illud, à Galeno laudatum in lib. de *Marasmo* venit, & explicat è superiori distinctione. At verò quia distinctio futilis est; locus ipse à Galeno reprobatus: non est, cur verba cum illo commutemus. Hoc tamen reticendum non est, Magnum robur ponit in illo Hippocratis, *ὅτι σαρκὸν* (in posterioribus, vitio scribæ, est de *Natura pueri*) *ὅδε αἰὼν ἑστὶ τὸ ἀνθρώπου ἐπὶ ἡμέρῃς*, quasi intra septimum diem Calidum seipsum comedat. At ille scire debebat ex Budæi *Comm. in Græc. ling.* *ἡμέραν* significare aliquando Ætatem. Quod quia latè deduxit Talentonius 4. *Recondit.* 2. desino plura.

CAP.

rare vult differentiam inter materiam, & id, quod materiæ inest. VIII. Humidi à calido distinctio ne imaginabilis quidem est: calidi in humidum actio planè contra omnem Philosophiam est. *ἡρόκλειος* enim apud Hippocr. sanguis est, ex alimento genitus, aliquid, inquam, à calido diversum, in quod agere potest, cum in se ipsum nequiquam possit. IX. Distinctio humoris in continuativum, alimentarium, & radicalem, nihil planè utilitatis habet. Quod si omnino admitti debet, ab initio debet poni, ut intelligeretur, quid sit id, de quo disputatur. X. Rectè negatur, Calidum hoc esse aërem; rectè quoque docetur esse corpus quoddam aërium: sed malè dissimulatur, Unde sit? &, quia, formale quid, quomodo à materia, cui inhaeret, differat? Nam & materia habet quid aërium. XI. Rectè negatur, quidquam esse illi contrarium, quatenus substantia est: sed minùs rectè contrarietati sociatur latitudo ejus secundum individua, ætates, sexus, alia. XII. Rectè illa quoque de quotidiano humidi decremento: non rectè, quæ de calido seorsim annectuntur. Nimis enim quàm manifestum est, toti hoc competere, quod de decremento dicitur. XIII. & XIV. redintegrant nobis Schegkianum illud, de qualitatibus quidem assiduo decremento, substantiæ autem augmento, quod dilutius sit. Ut pluribus non sit opus. XV. eandem cantilenam canit. XVI. Fernelianum quid habet de congnatione calidi cum humido, quod valde mihi puerile videtur. Si enim constituunt unum *τὸ δῆλον*, quid opus est talibus? XVII. rejicit nos ad duplicem illam considerationem Calidi, quatenus elementare est, & quatenus instrumentum animæ, de qua si plura dicam, jure succenseant mihi boni. XVIII. Pariter ad *ῥοθιὸν*, Hippoc. nos adigit, Calorem scil. perimere nos. XIX. Heic traduntur duæ veræ causæ mortalitatis, in quibus tamen desidero, quòd ipsum Calidum implicat his difficultatibus. Interim dixi, Veras esse causas, quia non respuunt explicationem verborum Galeni, I *San. tu. 2.* suprà traditam. XX. Non minùs vera causa affertur, cur tanta sit individuium diversitas in longitudine vitæ, in actionibus omnibus. Omnia enim pendent à diversitate hujus calidi. XXI. Quæ de comparatione dicuntur ratione qualitatis, quantitatis, &c. nihil admirandi habent: imò explicant tantùm, quæ in XI. dicta fuerant. XXII. De calore febrili nimis hæc subtilia sunt. Licet enim Medicus pro diversis speciebus habeat: non ob id consentit illi Philosophus. Hic enim negat gradus facere species: ille ait. XXIII. & XXIV. bene se habent, quæ de similitudine calidi hujus cum igne: at pessimè, quæ de dissimilitudine, quatenus consumere etiam dicitur pabulum suum. Illa enim distinctio, Quatenus instrumentum animæ, &c. inanis est, quantumvis ad magnos autores referatur. XXV. Bene se hæc quoque haberent, nisi allitum esset illud, Quoad suam ex elementis compositionem habet. Nam etiam quoad instrumentum animæ est, dupliciter perit, naturaliter & violentè. XXVI. Omnino optimè se hæc haberent, si explicatius docta fuissent, hoc fortassis filo. Animatorum duplex est corruptio, altera, quæ animata sunt, quæ caloris est *μύτη*: altera, quæ mista sunt, quæ *συμύτη*. Appendix rectissimè se haberet, si id solùm dentum esset, quod de regeneratione calidi *μφίτη* dicitur. Absque enim hoc quoque si sit, mors citius vel tardius accedit, prout quisque se gerit in usu sex rerum non-naturalium.

CAP.

CAP. XXIV.

Contra Franciscum Vallesium.

Quam verè is docuit 6. *Controv.* 1. *Comm.* item 4. *Meteorolog.* 1. quò se refert *Comm.* in 1. *Aphor.* 14. & repetit *Comm.* in *Prognost.* cap. 2. ut ipse distinguit, aperte falsam esse sententiam illam, Calorem naturalem propriam materiam devastare, atque ita progressu temporis consumtione humidi se interimere, ut loquitur: tam malè se gessit in aliis quibusdam. Et primùm quidem in eo, quòd Hippocrati quoque, Platoni & Aristoteli adscribit opinionem tam ridiculam. Scimus à Galeno afferri locum ex Hippoc. *Calor, qui nos fecit, interficit*: sed scimus hoc quoque, rejici, non *ibi tantum*, sed & 5. in 6. *Epid.* 5. si modò eadem sententia est. Novimus in lib. de *Alim.* legi illa, *Una natura esse, & non esse*: sed novimus hoc quoque, librum illum Hippocratis non esse. Sed sit: cur explicationis ejus in eum locum non meminit! Fortassis, quia in memoria illi erat Galeni illud, *Per obscura nihil ritè probari vel improbari*. Ex verbis Platonis, è *Timeo* prolatis, si probaverit quod vult, causâ ego discedam ultro. Est autem id, quod Arist. docet de *Respir.* 17. quod quidam de *Vita & morte* 1. faciunt, Quendam mortem esse naturalem, & sine dolore, *ὅταν σωτήκεται τὸ θερμὸν ὃ ἐαυτῷ. cum calidum à seipso colliquefecit*. Hoc verò fieri, quòd calidum consumat humidum suum, illius est, qui locum non inspexit. Expresè enim ait Philosophus, accidere ob siccitatem pulmonis, ob quam prohibeatur ventilatio caloris, tam illi necessaria, quàm ulli externo igni, ut se explicat lib. de *Juvent. & Sen.* 5. Nec quenquam moretur το *Ἀγριππὸνόχηναι*, *Evaporasse*, ut Gaza vertit. Non enim à se ipso factum esse oportuit, sed ab aliis causis fieri potuit. Quo fit, ut ne id quidem obstet, quod de *Long. & brev.* 5. dicitur, τὸ φρεσὶν θ *φρεσὶν ἀναλίσκειται ἄλλω, ἐν ᾗ ἐστὶν, Calidum nativum consumit materiam, in qua est*. Debet enim explicari ex antecedentibus, *σωτήκεται αὐτὸ αὐτῷ*. Nimirum sunt hæc eadem cum illis, de *Respir.* θ *ἀνάσσει κατὰ φύσιν, ὅταν ἀρχῇ (τῷ θανάτῳ) ἐν αὐτῷ*. Item cum illis de *Juvent. & Sen.* μά *ἐξ ἑαυτῷ*. Ut sit sensus. *Mors naturalis, quæ fit per μά *ἐξ ἑαυτῷ*, cui opponitur violenta per σ *ἐξ ἑαυτῷ*, accidit, cùm causa non est extrinseca, sed intrinseca*. Intrinseca verò causa est, cùm calidum nativum sponte, & non adhibita vi, deficit, non secus ac cùm ignis deficit subtractis lignis. Consumit igitur materiam, quam habet, quamdiu habet: ubi non habet, concidit ipsum à se ipso, quasi colliquatum. Unde intelligitur, quo sensu Philosophus dixerit, Senectutem, adeoque mortem quandam esse naturalem? Accepto scil. vocabulo, ut Galenus explicat in de *Marasmo*, pro eo, quod quoquo modo ad opera Naturæ sequitur. Ita, quod docet ipse Valles. (& hoc jam est alterum) senectus est naturalis ex accidenti. Quia enim Natura (loquor ex hypothesi) loco calidi-nativi boni gignit Calidum non æquè bonum, paulatim labascunt vires. Quo loco non possum non fateri stupiditatem meam! Si inquam, calor naturalis ex accidenti facit senectutem, cur non ex accidenti quoque facit mortem? Si enim ex bono vino fieri potest mera aqua, si semper desuper affundas aquam: quidni per-

k

petuâ

petuâ illâ calidi deterioris substitutione fieri possit, ut calidum jam non sit calidum, hoc est, tale, quod vitæ sustentandæ aptum sit? Equidem nihil video, quod obster, & à Vallesio vellem explicatum id, quod obstare putabat, quò minùs senectutis & mortis eandem rationem (hac in parte) esse censeret. Quidquid statuerit, Sententia hæc non magis potest quàm altera illa, quam vanam & ridiculam solet appellare. Rectè quidem convincit illos, cum ait, Dicere Calorem naturalem, cum deest alimentum, converti ad proprium humidum, idem est ac fudicas, Hic comedit Hodie carnes bubulas, & calor convertit se ad illas coquendas; cras ubi comederit suillas, calor itidem convertet se ad illas coquendas. Neutiquam enim his exprimuntur actiones caloris ex accidenti. Rectè, inquam: sed quid substituit? Falso modo accidentali alium falsum modum accidentalem. Neque enim, vel ex uno veterum, vel ex ratione probabili docuerit, Calidum subinde augeri, & ita, ut vitiosum sit, quod apponitur. Multo minus ex Galeno ostenderit, Calidum hoc modo augmentum dici adscititium. Quo factum esse putem, cur in *Aphor.* aliud accidens attulerit, *Quia, percipi penuriam, inquit, à majori calore magis uruntur excrementa, quæ usque urunt membrorum substantiam.* Non dubito, exemplariter illud loqui, & de aliis urentibus idem dicere voluisse, quod de inedia. Tum verò si orationem de omnibus solidis dictam, ad Cor solum adstrinxero, constituetur prima & interna seu accidentalis causa interitus nostri, de qua suprâ locutus sum. Cui adjungere licet alteram & externam, quæ per se est, quam Vallesius profitetur iis verbis, *Dissolvi calorem nostrum à rebus, quæ à Medicis dicuntur Non-naturales, quæ, inquam, perpetuò nos alterant, Aer ambiens, Motus & quies, &c.* Duas has causas proponit etiam illis verbis, *Si hominis membra ab ambiente nihil alterarentur, &c.* quæ vide, ut ampliùs intelligas, Vallesium rectè vindicare Calorem nativum à calumnia, quam incauti potiùs quàm mali Philosophi impingunt illi. Reverà, calor naturalis cujusque rei conservat, nutrit, augeret, & perficit rem, cujus est. Non ergò idem calor consumit, qui conservat & pugnat contra causas consumentes, ut loquitur ipse. Atque utinam vir magnus adhibuisset eandem diligentiam in indaganda sede Caloris hujus! Profectò, non spoliasset cor (quod fontem omnis caloris esse noverat, & quo non affecto, calorem febrilem per universum corpus didi posse negâre) suâ prærogativâ, & discerpisset in tot fontes, quot sunt corporis partes! Non confudisset calorem *σύνφυτον* cum *ἐμφύτῳ*, adeoque omnem substantiam calidam & humidam, quæ ab ortu nobis inest, Calidum nativum dixisset! Non quæsiuisset Naturam in Natura! Et, per Apollinem, nisi nobis det, quod volumus, quomodo *Comm. in lib. de Alim.* scribere potest, Calidum innatum in nobis duplex esse, & ab autoribus appellari, aliquando partem substantiæ nostræ, quæ à calidis elementis est: aliquando spiritum & sanguinem, quo modo animi passionem, iram, gaudium, pudorem, esse dicamus affectiones calidi innati? Quomodo docere potest, Hippocratem i. *Aphor.* 14. accipere Calidum innatum de substantia? mox *Aphor.* 15. *se q. de Spiritibus?* Si interrogem illum de origine Spirituum, respondet mihi ex doctrina de Febrib. E corde esse. Si urgeam, non poterit mihi negare, In Corde esse aliquid substantiale, quod foveat spiritus. Hoc ostendo ex *1. de Palp. & trem.* 6. ubi de spiritu tantum agi, ille autumat: Ego autem.

autem inspecto loco didici, Nisi principium (& hoc verbo utitur Galenus, addendo mox *Proprium*) aliquod Caloris statuatur, non posse dari causam motus illius reciproci, qui ibi describitur. Principium autem quod aliud sit quam Cor? Idem dico de loco illo suspecto Ep: d. *Anima hominis semper sit, &c.* Ut enim verum est, priora hæc omnino accipienda esse de Spiritibus: ita posteriora, *ἐν δὲ πνεύματι*, de alio quam de substantia in corde cumulata intelligi, non facile concessero. Quæ dixisse volui, ut tantò conspectior fiat veterum mos, cuius toties jam memini, eodem nomine vocandi & Calidum, & sobolem Calidi, Spiritus.

C A P. XXV.

Contra Thomam Rodericum à Veiga.

Quæ ille communia cum aliis habet errata, non tangam, ne videar studio mihi conquerere hostes: quod proprium videtur illi esse, leviter castigabo, ne qui deceptos se queri possint autoritate viri. Quæstio est à Turnebo, Paparella, aliis agitata, Calores distintne specie? Noster *Comm. in 1. Diff. feb. 1.* rectè docet, non differre. Quin, cum propius ad hominem esset accedendum, *Naturale*, inquit, *& innaturale, additæ calori, non dicuntur entia realia: sed solus relationes, vel intensiorem gradualem caloris.* Hæc cum accommodanda essent doctrinæ de febribus, quando quaeritur, Cur Galenus calorem febrilem seu extraneum habeat pro contrario naturali, dicatque, Illum quidem putrefacere, hunc autem coquere: quid respondet? Hoc, si rectè capio, Calor consideratur, aut in abstracto, aut in concreto. In abstracto semper idem & unus est: in concreto variat pro varietate subiecti. Cum igitur in corpore humano multæ sint partes, quæ non æqualiter febricitant, in iis quidem quæ jam calefactæ sunt, calor est putredinosus: in iis autem, quæ adhuc calefiunt, coquens. Licet igitur (vult dicere) calor utrobique sit idem specie: non facit tamen unum ratione subiecti, in quo est. Verumtamen, addit, Hoc in Ephemeris tantum, & Putridis locum habere: in Hæcticis non habere, quia ibi uterque calor in omnibus partibus æqualiter est. Et quia non dolent, nec sentiunt se febrere, signum esse, non esse pugnam, ob quam rem insanabiles sunt. Quid minùs expectes quam hoc? Ut hinc incipiam, Probabo ex ipsomet, calores etiam subiecto esse idem. Ignis à sole, mediante speculo productus, non minùs urit quam ignis è culina acceptus. Plantæ è putri gleba genitæ, non minùs calidæ sunt quam ex, quæ ex semine sunt productæ. Id verò non aliunde habent, quam à Sole, inflammante pingue illud in gleba. Sed sit hoc nihil. Agimus de calore animali, hoc est, de calore, qui jam in subiecto est: ideo dicere oportet, Quo modo sit unus specie, & in sanitate, & in febre? Nec quidquam juvat partium diversitas, cum uterque, tam naturalis, quam febrilis, subiectum unum habeat, Cor. Quin, hæc ipsa partium diversitas introducit duos calores. Si enim heic est putridus, ibi naturalis, quo modo non sunt duo? Et fatetur in hæcticis ipse, ut pluribus non sit opus. Ut igitur defendi possit thesis Veigæ, operæ precium fuerit redire ad superiora, in quibus dictum fuit, Calorem, quamdiu vivit animal, unum

& eundem esse: apparere autem diversa opera, tanquam à diversis substantiis prodeuntia, quòd semper Natura aliquid moliatur interim, dum hostis præ foribus est. Utramque igitur actionem dum intuetur Medicus, & hanc quidem impeditam vult, illam adiutam: considerat tanquam diversos calores. Et hoc usus illi persuadet, quem pro cynosura habet, non res ipsa. Quo de discrimine alibi fortè plura dicam. De hecicis duplex causa afferri potest, quarum altera ex principiis Peripateticis est, altera ex Medicis. Non sentiunt, vel quia caro partium (hanc enim sensus instrumentum facit Aristoteles, ut notum est) absumta est: vel quia facultas est debilior, quàm quæ ex corde tam graviter affecto prodire possit, quò debet. Ab hac causa sunt etiam maligni dicti calores, reverà magni, sed qui non apparent tales, ob facultatem læsam. Cæterum, quæ contra Fernesium assert Veiga l.c. videri possunt. Mihi si satisfecissent, pepercissem labori, quem summi in illo refutando.

C A P. XXVI.

Contra Petrum de Peramato.

Hic cùm vellet fovere contentionem, quæ fuit inter vivos, Vallesium, & Thomam à Veiga, summi defendendum sibi illud, Calorem perimere se ipsum. Locus est de Temper. c. 15. Ibi cùm rationes ultrò citroque attulisset, Cur animal videri possit, aut non possit mortale? conatur Galenum quoque inducere in opinionem illam, ventilatque locum in de Marasm. è quo Vallesius contrarium probârat. Non tollit, inquit, Galenus paulatim exsiccationem, sed improbat modum. Flamma enim sic corruptione materie subiectæ: calor noster fit refectione, quam calor operatur, quæ natus, sed iterum absumit, quæ calor. Hos velle Galenum arguunt verba, Hoc sanè exemplum iis, qui à febre corrumpuntur, accommodari posset, &c. Et addit: Exsiccari corpora secundum quandam naturalem consecutionem, & hoc ob calorem innatum fieri, omninò verissimum est, quemadmodum & in 1. Sanit. tu. ostendimus. Verba sunt initio cap. secundi, ubi propter insitum calorem, substantiæ fluorem in animalibus fieri is ait. Nec dissentit 7. Aphor. 57. cùm ait, Extrinsecus quidem ab ambiente, intrinsecus autem à calore nativo absumi corpus. Hæc si animadvertisset Vallesius, inquit, non dixisset, Calorem naturalem, nisi in non naturalem migret, non consumere subiectum corpus. Sed ita calidum aget in se ipsum, itaque erat actu & potentiâ simul? Respondet, In simplicibus ita est. At in compositis elementum prædominans semper se exserit, quamvis lentè. Sed ita calor erit se ipso calidior. Quod enim calefacit, est calidius illo, quod calefit. Respondet, Non calefacit se ipsum: sed dum servat calorem suum, facit evaporare humidum suum. Hæc ferè ille: quid nos? Antiquissimam esse opinionem, nemo dubitat: sed an ob id verior? Quamvis igitur ita senserint fortè Hippoc. quoque & Gal. tamen id nihil præscribere potest validissimis rationibus, quæ in contrarium sunt, vel ideò, quia tam frivola sunt, quæ illis opponuntur. In simplicibus, quia simplicia sunt, quomodo potest esse actus & potentia? quo modo simplicia sunt, & non sunt? In compositis, quatenus

com-

composita, quomodo admitti potest actus & potentia? Quod simplex est, non potest dividi in duo. Quod alterat, alterat aliud. Quod alteratur, alteratur ab alio, ut ex Arist. Schegkium docere audivimus. Quod compositum est, sive, ut clarius dicam, quod ad unitatem substantiæ redactum est, pariter non dividi potest in contraria, in actum & potentiam. Pugna enim elementorum tamdiu durat, quamdiu misti generatio: hac absoluta, misto jam constituto, desinit pugna, adeoque corpus jam est *ἄπλοον*, ut ex eodem Schegkio didicimus. Quam verò *ἰσότης* est illud, *Non calefacit se ipsum: sed dum servat, &c.* Oportet enim sit actio, & actio inter contraria. Ad Calidum nostrum quia est unum *τόδε τι*, & consideratur heic ut unum: quomodo dividi potest in contraria? in agens & patiens? Omnino, lapides loquitur Hispanus hic, alioqui non incommodus, quales jactare solent ii, qui, ut Gal. alicubi scribit, cedere non didicerunt, similes luctatoribus iis, qui in terram prostrati non dimittunt adversarium, ne videantur victi, ut verè sunt. Vide 3. *Gen. hom. 3.*

G A P. XXVII.

Contra Gometium Pereiram.

QVem suprà cum Gallis junctum oportuit, jungam heic cum popularibus, quod non nisi per consequentiam quandam huc trahi possit, quatenus scilicet spiritum Stoicum defensas. Sequar autem planè filium ipsius, quod in opere suprà cit. nectit à fol. 353. usque ad fol. 397. Principiò de plantis agens, negat semina illarum esse fecunda. Aut, inquit, granum hordei, tritici, secales, formam hordei, tritici, secales habet, aut non habet. Si hoc, non potest conferre. Deliri enim est putare, posse aliquid facere quid, quo perfectius se sit. Si illud, cur terræ commissum, non alitur modo plantarum, sed corrumpitur? Heic statim apparet plumbeū viri acumen. Quo enim modo corrumpitur? Ut nihil sit? Non puto dicturum esse. Nec satis est, quod ait degenerare in materiam. Quæro enim, cur ex grano tritici sit triticum, non alia planta? Hæc, inquit, quid facit intybum, borraginem, acetosam, iis locis, quibus semen harum plantarum factum non est? Apud me planè dubium est, an quisquam viderit has plantas ex putri natas. Non nego ego valdè, quasdam ita exsistere: sed hoc nego, subito dici posse, ex putri ortum esse id, quod crescit ibi, ubi verisimile non sit, quenquam sevisse. Quis enim nescit, casu ibi spargi potuisse semen, à vento deferri, in iis, quæ papposum semen habent? Sed & non necesse est, omnia fieri per semen. Cum enim, ut infra dicitur, plantarum propagatio non sit uniusmodi: quis spondeat mihi, in ejectis v. g. è piscinis sordibus, non fuisse radículas perficariæ, eupatorii cannabini, aliarum, quæ paludibus gaudent? maximè, quia semper aliquid terræ è vicina ripa sumitur? Sed sit ita: jam suprà dixi, non esse miscendam generationem *συνέσθυσεν* cum *ἐμμένει*, certum cum incerto, tenebras cum luce. E grano igitur tritici, quia video non nisi triticum fieri; imò, quia video, aliquid in grano tritici, quo deorsum non germinat: dico, In grano tritici esse vim quandam, quam tu spiritum genitivum non ineptè dixeris, qui ipse tam doctè

fistulet calamos triticeos, qui eosdem ita læviget forinsecus, qui granum aliud simile producat! Si dixeris, non posse hæc talia esse ab agente, quod intellectu caret: dicam ego cum Gal. 5. Aph. 39. Deum, qui ista instituit, usum esse intellectu, adeoque reliquias has esse iussus divini, ut alibi docui. Quare, ut possis te explicare, distingue inter res fientes & factas. Granum tritici non potest ali ut triticum, quia triticum nondum est. Alitur igitur, ut semen tritici, hoc est, alimentum è terra trahit, formatque triticum. Hoc dum facit, perire ipsum necesse est. At quomodo? Ut coagulum perit in caseo, fermentum in pane. Mutat enim ^{semen} tantum, & fit calidum nativum tritici, quod erat semen tritici. Propterea etiam dici debet, granum tritici habere in se quodammodo formam tritici, potentiâ, inquam, proximâ, seu formali, de qua mox plura erunt dicenda. At ita minus perfectum faciet aliquid, quod perfectius est seipso? Dico, iterum, distingue fientia à factis. Nam quod potentiam habet ad actum, est imperfectius actu suo: interim à potentia ad actum esse viam videmus. Quin distingue rerum ordines. Ex inanimato non fit animatum, ex planta non fit animal, ex animali non fit homo. Ut hæc nus quidem in plantis nihil confectum videam, ne per absurda quidem illa, quæ sub finem colligit. De animalibus deinde ita videtur argumentari. Forma est, aut à patre, aut à matre, aut à semine patris. Non à patre: accidit enim sæpe, ut à coitu moriatur. Non à matre: quoties enim daret masculum, daret aliquid se præstantius. Ergo à semine patris. Sed neque hoc dici potest: quia semen non sentit, ne punctum quidem. Hæc quis non videat miseram colluviem, nullâ lege Logicâ fultam? nullâ ratione probabilis stabilitam? Nihil enim refert, etiam si pater non adsit, quando quidem non incubando format, ut gallina, sed misso in uterum semine. Quin in oviparis mas nihil ampliùs agit, nisi si fortè aliquando gallinæ vices subit in incubando. Sed & incubitus ille nihil facit ad formam, quando una avis excludere potest diversi generis pullos. Ex quibus manifestum est, semen à patre emissum, habere jam in se vim, quâ properet ad speciem suam. Ad matrem scio referre Horstium, alios, quos nihil attinet hæc refutare. Sunt enim contra illos longè fortiores rationes, quàm illud de perfectione. Relinquitur ergo semini hoc, quod dixi. Id verò ut animal (cujus essentia in sensu est) constituat, nihil opus habet sensu. Sentiet enim animal, ubi instrumenta sensui commoda habuerit. Noverat ille hanc solutionem, idè conatur infringere. *Perinde est, inquit, ac si dicas, alimentum per os assumptum, sanguinemque ex alimento factum, sentire: quia, ubi in partes mutatum fuerit, sentiet. Quod enim tibi licet dicere, addit, de generatrice: id mihi de nutrice licet.* Si ergo hoc falsum est, ut est, erit illud quoque. Non est par ratio, inquam ego. Semen in generatione animalis, est causa efficiens, quæ mox degenerat in formam, ut suprâ docui: at alimentum & sanguis in animali generato mera est materia. Hæc responsio cum contineat distinctionem, quâ dicitur, Semen esse animatum, non formaliter, sed virtualiter: aggreditur hanc quoque, & non sine pipulo, Esse merè verbalem, similem aliis multis, quas nemo intelligat, aut ubi intellexerit, nihil videat facere ad rhombum. Quid enim est, inquit, *Virtualiter* esse animatum? an habere vim producendi animam? Si hoc volunt, cupio scire, Virtus hæc sitne accidens, an substantia?

cia? Accidens non dicent, quippe quod substantiam producere non possit. Substantiam ergo dicent. De hac iterum cupio scire, Sitne minus perfecta animâ sensitivâ? an magis? an æquè? Si æquè, falsus est Aristot. qui formas comparat numeris, quorum alius alio perfectior est. Et, cum seminis facultas specie differat ab animali gignendo, quippe quæ in generatione corrumpitur: quo modo æquâ perfecta dici poterit? Si minus, sequetur absurdum antea tactum, Minus perfectum posse facere aliquid magis perfectum. Relinquitur ergo, ut sit magis perfecta, & per consequens, semen bruti perfectissimi, æquè perfectum erit atque homo, &c. Hanc ille catenam nequit, quam subito incisam esse videt, qui meminit superiorum. Addo ego, pro majori luce, hæc pauca. Dicit Aristoteles, non referre, si semen dicas generare, si patrem. Cum igitur dicitur, *Minus perfectum, &c.* accipere oportet de speciebus factis. V.g. planta non potest facere animal, animal non potest facere hominem. Et notum est ex Gal. l. de *Marsino*, Semen habere se medio modo inter animal & plantam. Non enim sentit, ut animal: habet tamen *πρὸς* ad animal, quod sentit. Quamobrem peculiare viventium genus constituit, ut docui libb. de *Gener. hom.* Post hæc, cum Pereira promississet *κεμὴν* id est illud Fernelianum de generatione *οὐκ ἔστιν*; stabilisset etiam ex August. l. 3. de *Trinitate*: incipit Aristotelem, ejusque Interpretes variè lacessere. I. Quod illud 2. de *Animâ*, 4. 1. 34. *Naturalissimum est, &c.* non possit adstringi ad perfecta viventia tantum, cum & imperfectis hoc competat, & non viventibus. Quo ipso quid lucratur? Hoc enim vult Philosophus, Cum perfectorum & viventium multa sint opera, naturalissimum omnium est generare sibi simile. Si fallum esse contendere volebat, alia arma induere debebat. II. Quod alterum illud 2. *Gener. 3. Inest in semine omnium, &c.* non possit accipi de generatione ex elementis. Ego verò vel ideo de illa accipio, ut dixi, quia ait, Spiritum gignitivum esse analogum cælo, non cælestem. III. ait, Aristotelem esse suffuratum sua ex *Timæo* Platonis. Ego verò certus sum, longè aliam Platonis de animâ sententiam fuisse! Quâ de re videri potest *Plut. lib. πλὴν τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχολογίας*. IV. Velliat illa 2. *Gener. 1. Fortassis est, ut generatio fiat ab extrinseco, fortassis non est. Quæ ἀσάστα* illi visa fuisse non miror, quod neglexerit ea, quæ statim sequuntur. Quo enim modo utrumque esse potest? Quatenus pater, qui semen dedit, dicitur efficiens: eatenus generatio ab extrinseco est. Quatenus semen, à patre latum: eatenus ab intrinseco est. Ut enim alibi ex 1. *Gener. 22.* docetur, semen est instrumentum intrinsecum. V. Ridet similitudinem, quam Aristoteles ab *ἀνθρωπότητος* sumit, ridendus ipse. Hoc enim vult Philosophus, Quemadmodum opus non est, ut artifex, qui traxit primam rotam, adstet, trahatque reliquas, sed prima tracta trahit reliquas omnes: ita necesse non est, patrem, qui generat, semper adesse, cum, postquàm semen dedit, abesse possit, semine interim movente sanguinem maternum ad generationem animalis talis, quale erat illud, quod semen dabat. VI. Damnat similitudinem, à geometra sumtam. Quod quia accommodavi libb. de *Gener. hom.* non abutar heic tempore. VII. Apertam contradictionem esse ait in illis Aristotelis verbis, Semen habere animam & esse potentia. Quod dicturus non erat, si distinguere potuisset potentiam proximam seu formalem, à

remo-

remota, seu materiali, scivissetque, formalem illam coincidere cum actu primo. Quæ causa est, quòd Aristoteles, qui semen dixit *σπέρμα* esse, non rarò dixerit *ἐνεργεία* ἢ ἐντελεχεία esse, ut ostendi *l. d.* Quamobrem desino plura, vel ideò quia ambigunt sapientes, uter stultior sit, isne, qui stultè loquitur, an is, qui stultitiam manifestam longiore impugnat oratione. Sollicitè quidem excusat se Gometius, quasi Veritatis amore faciat, quod facit, nullo in Aristotelem affectu sinistro: Ego verò nihil tale video, nisi si iudicio lapsus est, quod vix videtur dici debere de eo, qui in trigessimum annum prellerit Margaritam suam.

C A P. XXVIII.

Contra Franciscum Bonamicum.

Primus & leviculus hujus error est, 8. *Motus* 8. 3. *Alim.* 4. 1. & 42. quòd, contra consuetudinē veterem duos facit calores, *Alterum*, fixum, ut sic dicam, in Corde, quem primigenium vocat, & *φύσιν* inesse non negabit, quòd per illum Natura fiat & maneat: *Alterum* influentem, ex corde, puta, in reliquas partes, quem *κατὰ πᾶσιν* καὶ χέσιν nuncupat. Ut enim jam sæpiculè dixi, Utrumque (his quidem terminis) eodem nomine vocabant prisca, quos jure sequimur. Alter error, & graviusculus est, quòd distinguit calorem ab humore. Licet enim ut diversa concipi possint: tamen, quia faciunt unum *τόδετι*, non videtur committendum, ut distrahantur. Nimirum, Calidum-nativum vocamus hoc corpus, quod ex calore tanquam formā, & humore tanquam materiā constat. Nec me movet, quòd Arist. *de Vita*, 2. videatur separare. Per *τόδετι* enim intelligit hoc *τόδετι*: per *θετικὴν ψυχὴν*, animam sensitivam, quæ in illo sedem suam habet, utiturque illo tanquam instrumento suo. Interim, valde observanda sunt, quæ *de Alim. c. 4. 1. extr.* de origine & officio hujus Caloris affert. His addere licet, quæ *lib. 1. cap. ult.* de differentiis & varietate ejusdem eruditè disputat. Tertius, & omnium gravissimus est, quòd 7. *Motus* 36. concedit, Agere in se ipsum. Ita loquor: quia mirificè æstuat, hinc quidem vitare volens scopulum, qui immortalitatem gestat super capite ipsius, si tamdiu vivitur, quamdiu conservatur, restituiturque: illinc autem alterum, qui non permittit aliquod humidum non difflari, si agat in illud calor. Ratus igitur se medium quid invenisse, explicat rem tali simili. Finge, inquit, aquam esse in vase ad ignem, eamque continuè absumi, ut fit, tamen si partes ejus rariores fiunt exhalantque, & assidue de aqua delibatur quid, quia alteratio non cessat; nihilominus eadem aqua substantialia, sed minor, in alteratione versatur: ita & humor ille, in quo vita consistit. Heic ego valde cupiam scire, quomodo Calidum-nativum, quod unum est *τόδετι*, contendi possit cum igne & aqua, quæ duo sunt? In aqua hoc fieri mirum non est, quia ignis subjectus facit alterationem, ignis, inquam, qui revera est *ἄλλοτι*: in Calido autem nostro quei fiet? De hoc igitur omninò verum est, quod toties jam dico, & quod ipse 4. *Alim.* 20. & multo antè 8. *Motus* 41. tanto cum apparatu docuit, & quod ex Schegkio non ita pridem, quin Galeno ipso, *in præs.* erui, *Unum, quòd unum, non agit in se*, quia nihil simul est

est actus & potentia, siue, nihil simul est, & non est. Quâ de re, ut dudum inuicem actum est
 mihi, 2. *Gener. 1000.* Sed sit, non *27112*, ignorantia, sed *27112*, inadvertentia: mihi
 planè incomprehensibile est, quomodo obtinere se posse speret, aquam, quæ ex evapo-
 ratione minor sit, non minus! Ridebunt procul dubio pueri Pharmacopœorum nostro-
 rum, qui decoctiones iubentur facere ad medietatem, ad tertias! Ergò, si non obtinet,
 quod vult, pariter non obtinet, Calidum manere idem à principio vitæ ad finem usque!
 Multo minus, quod *27112* ipse est, formam viventis servari! Ita autem se res habet, Ca-
 lidum nativum decrevit: veruntamen non à se, sed ab aliis causis. Quemadmodum igitur
 absurdum dictum non est, Materiam humanam esse eandem, licet subinde aliquid dissi-
 petur, & aliquid instatetur: ita absurdum non est, Calidum nativum fieri minus, quate-
 nus scilicet pars corporis est. Interim forma manet eadem, quia, quatenus materia im-
 mersa est, aliquo modo recipit magis & minus. Quin ait in hoc vestigio, Formâ variari
 cum materia. Non error, sed fuga est, quod quarto loco animadvertendū esse duxi. Quæ-
 stio est jam sepe tacta, An restituatur calidum? Videbat ille, quod detrimentum rebus
 suis allaturum esset, si concederet restitutionem. Idèò causatus difficultatem, egere ait
 distinctionis cujusdam subtilioris. Ea est, Restitui, vel in specie, vel in individuo. Hæc
 est subtilitas digna marginatore illo Scaligeri in Cardanum. Neque enim hac de re quæ-
 stio erat: sed de individuali. Dubitare enim velle de specifica, esset de rerum genera-
 tione dubitare. Quin nego *27112*, in individuo ullam esse restitutionem. Quin-
 to loco excutiendum esse videtur, quod disputat *in de Motu*, oratione satis fusâ & per-
 plexâ, Quo modo differat Calor febrilis à nativo? Ratio dubitandi est, quòd in febrili-
 bus appareant quædam opera hujus, quædam illius. Bonus amicus ab initio repudiat
 Alexandri *Comm. de febr.* sententiam, quæ est, Non differre, nisi quatenus febrilis est in-
 tensior. Contineri autem febrilem sub nativo, quemadmodum tertius gradus continet
 secundum, & triangulum diangulum. Hinc fieri, ut utriusque opera appareant, sed na-
 tivi quidem debiliora, quòd habeat rationem secundi gradus: febrilis autem potiora,
 quòd tertii. Hanc, inquam, sententiam repudiat, quòd Natura semper agat pro sum-
 mo gradu virtutis suæ. V. g. si antea agebat ratione secundi gradus, postquam in tertium
 degeneravit, agit etiam ratione tertii. Ubi (addit) duo sunt, quæ agunt, oportet actio-
 nem à diversis speciebus, quarum altera habet rationem materiæ. Propositurus igitur
 propriam sententiam, inculcat suum illum duplicem calorem, quorum alter sit intus,
 alter influens, & de utroque agit. De primo ait, Quemadmodum absurdum non est, in
 uno subjecto plures esse formas, ut docui / 6. c. 33. ita absurdum nō est duos esse calores.
 Hoc declarat exemplo. Quemadmodum in aëre calefacto duplex est calor, alter natura-
 lis, per quem aër est quod est, alter ascititius, à calore Solis v. g. quia hoc discedente
 manet ille, sine tamen novâ generatione. ita accidit in febrili. Cui respondeo, Plures
 esse formas in eodem subjecto, sed subordinatas, nego, ejusque rei causas dixi *lib. 2. de*
Thor. Sed sit nunc ita. Argumentum totum consistit in similitudine, quæ quantum habeat
 virium ad probandum, dicendi locus hic non est. Idem dicere poteram de aëre, nisi bre-
 vior esset via. In aëre activo non est novus calor, sed intentio Caloris nativi. Hæc quia
 1
 asci-

ascititia est, ab it, manente statu secundum naturam. Hinc apparet, quantum tribui debeat probationi, quam ex *Categoris* sumit. Nativus calor, est $\epsilon\zeta\iota\varsigma$, inquit: febrilis est $\alpha\lambda\delta\epsilon\sigma\iota\varsigma$. Nam modi illi attribuenti, seu, ut vulgò loquimur, prædicandi diversi, non inducunt diversitatem in rebus ipsis. Ut igitur levis scientia Geometriæ non differt realiter ab habitu Geometrico: ita dici non debet, majorem caloris gradum differre realiter à minore. Si enim differunt, jam sequitur absurdum, quod studiosè declinat Bonamicus. Absurdum hoc est, si specie differunt, differunt etiam numero: si numero, etiam subjecto. Declinatio absurdi hæc est, Numero quidem differunt: sed non subjecto, & id quidem non simpliciter. Hoc ita explicat. In materia duæ considerantur potentia, altera, quatenus recipit; altera, quatenus recipit hoc modo. Utriusque caloris eadem est materia, idem subjectum reverà: at cum consideratur, modus receptionis, alter fit in intimam substantiam, alter in superficiem tantum. Nativi caloris receptio fit in intimam substantiam: febrilis in superficiem. Hinc idem est subjectum, & non est. Heic ego perplexus in novitate dum circumspicio, meram video $\omega\epsilon\lambda\epsilon\gamma\lambda\alpha\iota$. Modus enim receptionis non facit ullam diversitatem in subjecto. Idem manet ferrum, sive intius igniatur ad eò, ut candeat, sive calefiat tantum. Propterea etiam manet hoc, Neutiquam differunt subjecto: si hoc, non differunt etiam numero, sed intensione. Videat, credo, lubricitatem ipse: id eò distinguit inter subjectum inhaesionis & denominationis. Licet dicam, inquit, totum Calidum esse affectum: fieri tamen potest, ut illud tantum sit affectum, quod influens vocamus. Nativus igitur si in corde est, febrilis in humoribus: quo modo non habent diversa subjecta? quo modo non dici possunt numero differre? Bonus Philosophus, malus Medicus. Hoc enim de necessitate febris est, (de confessione omnium Medicorum) ut cor sit affectum. Sed sit hoc verum de ephemeris & putridis: quid fiet de hecticis? Ad eò heic nulla est differentia, ut cogatur fateri ipse, non nisi febrilem calorem esse in hecticis, quod reverà falsum est. Hinc intelligitur, quanti sit facienda responsio ad argumentum, Quæ conveniunt in materia, conveniunt etiam in forma. Semper enim se mutuo respiciunt, habentque communia attributa. Quamvis enim materia dicatur dupliciter posse recipere: non tamen inde fit potentia, multò minùs dividi potest in proximam & remotam. Intelligitur etiam, quid sit sentiendum de $\epsilon\upsilon\varsigma\alpha\sigma\delta\epsilon$ & $\alpha\nu\tau\iota\pi\epsilon\gamma\varsigma\alpha\sigma\delta\epsilon$, quas opponit ultimæ rationi, Magis & minus: non variare speciem. Mera enim $\lambda\omicron\gamma\omicron\mu\alpha\chi\iota\alpha$ est: Non est major & minor calor, sed copiosior, & acrior. Qui major est, est etiam copiosior, atque idem acrior est, cujus respectu natus est minor. Concessio mutat $\alpha\delta\iota\pi\epsilon\nu\theta\iota\varsigma\eta\mu\epsilon\nu\varsigma$. Non enim si in Ethicis ita est (refert se ad *l. 1. c. 4.* ubi ex Arist. *8. Eth. 8.* Theophrasto *l. ωελ παθων*, & Simplicio, id probat) in Physicis subito ita etiam est. V.g. Ira in hoc gradu est virtus, in illo vitium: datio in hoc gradu est liberalitas, in hoc magnificentia, id eò differunt specie. Constat enim hæc in certa ratione, potius mediocritate, ultra, citraque quam vitium est. In Physicis non est ita. Nempe enim species heic constituuntur ex principiis internis, ut docet ipsemet *l. 2. c. 42.* Quo ex loco si Meteora afferre volet, dicam, In omnibus iis, cum alia forma aliam numero materiam esse, qualem heic nunquam probabit. Si item sanguis-

sanguinem & spiritus: negabo, Calorem illorum rectè dici adventitium, & extrinsecus adjunctum, quandoquidem calor ingreditur definitionem sanguinis, ut Aristot. docet 2. Part. 2. Sed satis de primo Bonamici calore: de altero non satis certus sum, quâ in re differre illum velit à primo. Quæ enim de perturbatione materiæ fusâ oratione disputat, nunquam mihi persuadebunt materiæ seu subjecti diversitatem. Caterum, quæ dicuntur de maiore propensione caloris ad suum opus quàm ad alienum; quæ item de latitudine temperamenti, cum qua functiones naturales conservari possunt: videntur mihi proderè totum negotium. Hoc enim est, quod jam aliquoties docui, Non perit calor natus; neque verò ita etiam premitur, ut nihil agat: sed obscuratur. Quamobrem etiam nulla est necessitas in illa *ἐν τῷ σφί* contra Alexandrum, Actionem semper fieri ab ultimo gradu. Illud enim cogitare *h.* oportet, Calorem esse instrumentum tantum, quo anima utitur pro suo libitu. Quamdiu igitur anima adest, tamdiu integritatem aliquam caloris in morbis superesse necesse est. Malum, inquit Philosophi, non reperitur in universo, nisi manere boni, quod in eo servatur, in quo bonum. Quamobrem nunc ita dimitto Bonamicum, Quemadmodum aqua fervescit habet potentiam redeundi ad frigus suum: ita calor, conversus in igneum, habet facultatem (non tamen infinitam, ut aqua) revertendi ad gradum suum naturalem. Hoc tantò dico confidentiùs, quòd ipse 2. *Alim.* 32. videatur mutasse sententiam, & hoc ipsum docuisse. Ait enim, Calorem in febri considerari, nò ut habitum (ubi enim habitus, jam in perniciem est) sed ut actum & passionem, quarum hæc cum sit fortior illo, sola moveat sensum. Vetus tamen (addit) quod ubi superest habitus, etiam non nihil actus, licet non sensibilis, superstes est: ideo quoque non nihil à calore nativo præstat. Caterum, qui hanc nostram sententiam multis argumentis, præcipuè ex praxi petitis, probatam videre vult, Cardanum adeat 2. *Contradic.* 5. c. 18. An totum hoc de duplici calore commentum, manat ex ignorantia *τῆς παθολογίας*, quam etiam *τῆς τοῦ τῆς φύσεως* vocamus. Hic enim in artibus permittit nobis dicere, specie differre, substantiâ, operatione, qualitate, &c. quæ in scientiis & reverà differunt tantum secundum magis & minus. Hæc enim differentia tantam facit in fine varietatem, quantam in subjecto species ipsæ. Hæc de re fusè egi in discursu de *Pædia*.

C A P. XXIX.

Contra Joan. Costæum.

QVem videbam pleraque omnia dextrè explicare, mirabar Calorem nostrum face-
re accidens! At cum diligentius inspicerem, cœpi videre hypothesin falsam eò per-
pulis virum. Si enim sedes Calidi innati, non solidæ tantum partes sunt, quod ii di-
cunt, qui paulò prudentiores sunt, sed & spiritus & humores: quo modo dici potest, par-
tes esse compositas ex duabus substantiis? Item, si calor alius est fixus, alius influens, &
quidem uterque rectè dividitur in vitalem, animale, & naturalem: siquidem tot sub-
stantialia concurrunt in uno, quid fiet denique? Quamobrem placuit retexere, quæ scri-
bit

bit 3. *Disq. Physiol.* 3. ut certi simus, quid boni, quid mali habeant? Principiò, valde placet libera oris confessio, cum dicit, se ea prolaturum, quæ nuda dicit ratio, quæque à Veterum doctrina non dissentiant. Equidem fateor, Calidum innatum oculis obviu non esse, idèò magnas de eo, apud Veteres quoque, obscuritates esse. Interim, si quis velit intueri in rem potius, quàm in hominum *ἑρμηνείας*; deligere autem ex conjecturis honorum virorum, quæ ad rem potius, quàm quæ ad hominem: ille concludere possit, Aristotelem illa rectissimè docuisse. Quem si consulisset Cossæus, ante omnia distinxisset Calorem rerum *σύνθετον*, qui in mistis seu inanimis etiam est, à calore *ἑμφύτῳ*, qui in animatis præter illum est. Tum verò si circumspexisset, quid in iis animalibus, quæ sexu distinguuntur, à patre sit, quid à matre: invenisset, ab hac quidem *τὸν σύνθετον* esse, ab illo autem *τὸν ἑμφύτον*. Denique intellexisset, *σύνθετον* quidem in solidis & humoribus esse: *ἑμφύτον* autem esse ipsissimos spiritus, qui quæ animæ & partes solidas & humores. Hac viâ si ad Cor perductus fuisset, considerassetque prærogativas ejus præ reliquis partibus: fortassis nudæ rationi subrogasset demonstrationem Apodicticam, à Veterum doctrina tam nō alienam, quàm possit esse ulla alia. Et ne longè abeam, Quàm vicina est illa, quam subjicit, Calidum hoc non esse cœleste, sed elementare! Quia enim, de sententia Aristot. est instrumentum animæ vegetativæ; hæc autem, de sententia ejusdem, est corruptibilis: quei dici possit, Instrumentum esse nobilius eo, quod utitur instrumento? Quamobrem jure explicat *σῶμα* illud *θεώτερον*, non de alio quodam corpore, quàm elementari. Et rursus non de simplici, quod urendi, corrumperique viui habet: sed de composito, quod ad eam mediocritatem redactum est, ut cum cœlo conspiret in virtute vivifica. Hoc corpus si in cor recipi, ut coagulum in lac, cognovisset: vidisset utique, non de accidenti, sed de substantia sermonem esse debere. Cum enim corpus sit, & non possit in nihilum redigi, si (quod alibi probatur) partes, tanquam ex materia, non sunt ex eo: necesse est aliud quid fiat, siquidem impossibile est, ut semen maneat semen. Alia enim pertinent ad rerum generationes, quatenus generantur: alia, quatenus per generationem producta sunt. Ergò, quod in generatione erat semen: in generato est calidum illud, de quo agimus. Et quia semen erat corpus ex elementis compositum, ad eam mediocritatem redactum, ut *γόνιμον* sit: calidum nativum similiter erit corpus, cujus officium sit à priori non longè distitum. Illud quemadmodum erat *ἄνευ ἑστῆς*, doctore ipso Gal. in superioribus: ita hujus est *ἡγεῖται τὸ ἄνευ ἑστῆς*. Hæc *ἡγεῖται* quia est *διοίκησης* & *ζώης*, ut sæpe se explicat Gal. non potest proficisci à nuda qualitate. Ut frustranea sint argumenta, quibus illam asserit. Non enim si in elementis accidens est: in elementatis quoque esse oportet. Sed & novet Cossæus, Philosophis. Qui ipsi, sine magna difficultate, satis facient objectioni de caliditate ignis & aëris. Nimis enim illa longè abest ab instituto meo. Ex iisdem discent, quatenus calor noster sit igneus: reverà enim aërius potius est, ut cum aqueo elemento societatem habere possit. Quæ porro subjungit, ex superioribus lumen accipere possunt.

CAP.

CAP. XXX.

Contra Jacobum Martinum, Scotum.

Quæ articulus hic *totolib. de rerum generatione* delirat, confundendo *7a 7152* cum *ταῖς Ἀνισότησιν*; quæ item de Elementorum inter se mixtione, aliisque eò pertinentibus crepitat: ea hujus loci non sunt. Sunt autem, quæ *cap. 13.* contra Fernelium & Argenterium, præceptores suos, uti vocat, agit. Horum neutrum attigisse ait scopum. Illum quidem, quod Calorem fecerit cœlestem: hunc autem, quod Elementarem. Esse enim præter hos duos calores tertium quendam, Animalem vocandum, qui sit is ipse, de quo hoc loco agendum. Triplicem hunc calorem cum probasset, ut illi quidem videtur, ex nobili illo Aristotelis loco, 2. *Generat. 3.* incipit docere differentiam, quæ sit inter *Animalem*, quem asserendum sibi duxerat, & reliquos duos, quos repudiatos volebat. *Cœlestis*, inquit, non potest esse animalium calor: quia neque actu calor est, neque alimento indiget, quorum utrumque de animali dicendum est. *Elementaris* pariter esse non potest, quia heic nihil gignere potest. In Fernelio hoc imprimis desiderat, miraturque ab Argenterio, inter justas alias reprehensiones neglectam fuisse, Quod cœlestem suum urgendo, obliviscatur & elementaris & animalis. In Argenterio manifestam fallitatem ostendit, Quod calorem nostrum ideò elementarem statuat, quia ex elementis augeatur, cum terræ frugibus & animalibus vescamur, quæ non ex elementis, verum ex seminibus unumquodque suis producantur. Tantæ molis erat! A me qui desiderat ullum verbum, non legit superiora. Hoc solum ajo, quod ipse quoque ait, Non esse quidem calorem hunc, vel cœlestem vel elementarem: & tamen cum utroque ratione quadam & similitudine convenire. Puto ego, cum cœlesti quidem, quia eodem modo genialis est: cum elementari autem, quia non est simplex Elementum, sed ad mediocritatem quandam, cœlo analogam, perductum. Hoc, nisi fallor, volunt sibi Alberti Magni illa, quæ citat Rumbaum, *Exercit. 102. de factis gener.* Ignem hominis esse *ἡμῶν* quidem, sed virtute triplicem, Elementalem, animalem, & cœlestem, cum una eademque substantia elementari, animali & cœlesti formæ serviat & subijciatur. Hoc ex toties allato loco, 2. *Gener. 3.* deducit Pacius, *Comm. in 1. Meth. 6.* ubi præcipuè probo expositionem verbi *ἐμὲλαμβάνεται*, quod ait hoc velle, Corpus illud divinum, intra semen complexum harena. Quem sensum, me volentissimo inducit etiam in illum locum 3. *Gener. ult.* de generatione ex putri, ut *ἐμὲλαμβάνη* sit, *Ubi calor comprehensus fuerit, συνίσταται, cogit.* Invenias enim hoc verbi sæpissimè in hoc significato, adeoque inde est prima *foetus ἵσταται*, de qua alibi. Tu vide hunc Pacium, conatumque ejus pulcherrimum in vindicando Aristotele à corruptelis Fernelii, discipulorumque. Epidorpidis loco, hoc etiam habeto, Si Martinum hoc sensille evictum fuerit, nihil penè fore mihi cum illo negotiū.

CAP. XXXI.

Contra Duncanum Liddelium.

ET in Collegio, quod vocant, *Disp. 4.* & in *Arte Medica*, quæ inde exstitit, l. 2. c. 5. rectè quidem distinguit Calorem $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\tau\omicron\varsigma$ ab $\epsilon\mu\phi\acute{\upsilon}\tau\omega$ malè autem ab $\epsilon\mu\phi\acute{\upsilon}\tau\omega$ τὸν ἐπὶ ῥῆν-
 τος, siquidem, quod docet ipse, $\epsilon\mu\phi\upsilon\tau\omega$ non differt apud Veteres à spiritu, ut quidem
 heic accipitur vocabulum. Rectè etiam animadvertit, Calidum & Calorem apud eos-
 dem indifferenter sumi pro uno & eodem: sed malè infert, Solum calorem, & non etiam
 calidum, è quo calor seu spiritus diffunditur, ut formam intelligi. Totum enim hoc
 formale potiùs, quàm materiale quid denotat, ut alibi ostendi. Non minùs rectè Cor
 facit fontem & originem Calidi seu Spiritus insiti: sed pessimè eundem in omnibus ani-
 mati corporis partibus collocat. Fons enim est alicujus fons: quid verò erit aliquid
 illud, si non est calidum influens seu spiritus? Rectissimè pariter à vitali spiritu derivat
 & animale & naturalem: sed non satis constanter, cùm utrique tribuit peculiarem
 fontem, Cerebrum & Hepar. Et que fieri potest vitalis è naturali, nisi hepar potiùs
 est fons & origo calidi innati? Sed in has, similesque angustias perpellit illum hy-
 pothesis Galenica, è quibus in æternum non exibat, nisi Ari-
 stotelem acceptârit.



CASPA-

CASPARI
HOFMANNI,
SYSTEMATIS
De Calido Innato & Spiritibus,
LIBER POSTERIOR:

De Spiritibus.

CAP. I.

De Nominibus.

Item Latinum *Spiritus*, quam Græcum πνεῦμα, quinque apud Medicos significat: I. Aërem in quo vivimus, quinimò ventum quoque. Ad prius significatum pertinet illud Hippocr. *l. de Arte*, Cibus, potum, aërem, esse tria quibus vita hominum continetur. Ad idem illud *lib. de Flatib.* Ignis alimentum est spiritus. Illud item *3. in 6. Epid.* 24. ubi tussis malignæ distinguuntur ab iis, quæ fiunt ab aëre per respirationem attracto frigidiusculo. Ad posterius spectant Aquilonares venti, *lib. de Særo morbo*. Item illi spiritus, quos *lib. de Flatib.* opponit flatibus in corpore genitis. Ut enim mare turbatur ob violentiam venti, cœu loquitur *ibidem*: ita in corpore fit. II. Flatus (ut hodie fere Medici loquuntur) in corpore genitos. Scribit enim Gal. *3. de Diff. respir.* 12. item *in glossis*, τὸ πνεῦμα ὡς δὲ non raro significare Hippocrati *Inflatum*, quod exemplis ex eodem *lib. de Flatib.* item ex *lib. de Ver. Med.* Foësius confirmat *in Oecon.* & Eustath. *in Erotianum*, uterque in φλόγ. III. Totam respirationem, ut scribit: Gal. *1. Acut.* 2. 4. *Acut.* 34. 1. *Progn.* 24. 4. *Aphor.* 68. 4. *in 6. Epid.* 4. 3. *in 1. Epid.* 1. Consentit Galeno Eustathius in πνεῦμα. IV. Difficultatem spirandi, ut multis exemplis ex *4. & 5. Epid.* probat Gal. *3. de Diff. resp.* 12 & 13. viderique in eam rem possunt Foësius, & Eustathius in πνεῦμα. Hoc modo ut simpliciter denotat omnem præter naturam respirationem: ita sæpissimè additur differentiæ gratiâ *Spiritus magnus, sublimis, sursum tractus*.

tractus, densus, manifestus, & his similia, quibus opponitur *spiritus sine signis*, &c. Item, *spiritus offendens, quasi quis revocetur*, & alii, quorum explicationem petere oportet à diligentissimo Foëlio, non in *Oecon.* tantum, sed & *Annot. in Hippoc.* V. denique tertium membrum divisionis omnium partium, 8. in 6. *Epid.* 7. 1. de *Differ. febr.* 1. de *Tremore*, 5. Quæ enim Hippocr. *ὁμομῶντα* vocavit (subaudi *μῆν* aut *μῶντα*, cum impetu euntes partes) Galenus uno verbo *πνεύματα* appellat. Sunt enim, ut ex 3. de *Fac. nat.* 4. definire licet, *Corpora præ aliis omnibus in corpore levissima & tenuissima*. Quamobrem subinde etiam huc illuc eunt, nec quicquam in corpore est, quod non pervadant. Cæterum, qui superiora legit, tam ineptus non est, ut imaginetur sibi fortuitam lationem ipsorum esse, quin imo sunt instrumentum proximum animæ, nec alibi sunt, quam quò ablegantur ab anima. Anima autem quia in Corde est, erit quoque *ὀργανὸν* ex illorum in Corde, & ex Corde. Ut vel hinc intelligatur ratio, quæ movet veteres, cur *Calidum* in Corde hospitans vocarint sæpe *Spiritum*: & contrà, cur *Spiritum* sæpe appellarint *Calidum*. Seminalis caliditas, inquit Mocenicus 4. *Contempl.* 3 c. 16. ut manens nihil aliud est quàm *Calor naturalis & innatus*: ut diffunditur, est *Calor naturalis delatus* & extensus per totum corpus. Seminalis exhalatio, ut manens, est idem *Calor*, quatenus fons est *spirituum*: ut diffunditur, complectitur eos *spiritus*, qui singula animalis membra vivificant. Non minùs intelligitur hinc, cur Stoici aliique *Spiritum* vocarint *Animam*.

CAP. II.

An sit Spiritus.

Videri possent esse inepta hæc. Cum enim Medicus artifex sit sensitivus, & inquitur partes, quæ non minùs in sensus incurrere debent quàm totum, cujus partes sunt: non videtur committendum esse, ut dubitetur. Rursus, cum Arist. in *libro plerisque legitimis* in censu partium non habeat, videtur ratio probabilis dubitandi esse. Dico *legitimus*: quia quæ ex *libro de Mundo* afferuntur, itemque ex *libro de Spiritu insito*, ut quidam inscribunt, pro legitimis haberi non possunt. Ita autem habet se res, Spiritus debent esse, aut inter similes partes, aut inter dissimiles. Inter dissimiles nemo collocabit. Aristoteles cum 2. de *Part.* 2. iniens numerum simularium addat, *Et aliorum talium*, facile est intellectu, accurationem ab illo expectari non posse. Imò, cum in *sequentibus* non explicet planè ea, quæ 3. de *Hist.* 2. & *seqq.* explicarat: ratio alia est, cur æquitate quadam opus hîc sit. Interim, cum præter vulgò dictas partes similes sapissime meminerit Calidi & Spiritus: fas non est, ut de mente ipsius dubitemus. Quatenus Medicus sit artifex sensitivus, alibi explicatur. Et quî possit hoc ita simpliciter accipi, cum Gal. rationem utrobique agnoscat pro altero Medicinæ crure? Quod huc facit, est, incurrat aliquid in sensus, aut mediatè, aut immediatè. Mediatè, quæ per effecta sua se produunt; v.g. ut ne longiùs abeamus, incidit aliquis in lipothymiam, è qua revocatur: quid causæ fuit? Perieratne *anima*? ita revocatus non fuisset. Perieratne *facultas* aliqua

quæ animæ? Facultates nihil aliud sunt quàm anima ipsa. Fortassis corruptum fuit Cor? A privatione ad habitum non est via in tota rerum natura. Fortassis temperie Cordis fuit labefactata? Nec tam subito id fit, nec tam subito redit. Fortassis humores Cordis fuerant effusi? At unde tam subito illorum refluxus? Restant igitur soli spiritus, quibus etiam attestatur Curatio. Atque hoc est primum argumentum ex 12. Met. 5. quo probare licet spiritus. Accidit autem ferè duobus modis, quorum alterum *Exa-*
g. 100 vocat Gal. ibi, *Gaudium nimis magnum*: alterum *ira*, *et* *stiporem*, ex subito tristis rei nuntio. Gaudii exempla 4. sunt apud Gellium, l. 3. c. 15 de Polycrate, de Philippide, de Diagora, denique de anu quadam Romana: quam quidem postremam historiam dicit Gellius accidisse post pugnam Cannensem: ego verò invenio apud Livium Dec. 3. l. 2. contigisse post pugnam ad lacum Thralymenum in agro Piceno, anno antè. Causa est, quòd flamma tantilla exstinguatur, si nimium dilatetur pori, ut effugiat: sive nimium obstruatur ipsa ab introcedente sanguine, ut Gal. 2. de *Caus. sympt.* 5. docet. Alterum argumentum ab ira peti potest. Unde enim est vehemens illa mutatio, puta in pulsu, in colore, in aliis, nisi à reciprocatione spirituum cum sanguine? *Nihil sub Sole est*, dicebat Scherbius, *quod ita moveat humores atque ira*: Et videmus quid accidit tandem iracundis, præcipuè si subito comedant, bibant, laborent, antequàm motus humorum sedatus sit. Tertium à structura arteriarum accipiunt quidam. Cum arteriæ (dicunt) quintuplo crassiorem tunicam habeant quàm venæ, quæ causâ ejus rei esse possit, nisi cum sanguine veherent substantiam quandam tenuem? Hanc sententiam valde adjuvat sententia Arist. pulsū fieri docentis, non à peculiari aliqua facultate, quam Gal. *Vitalem* dicit, sed ab ebullitione sanguinis, adeoque pulsū non esse principaliter in arteriis, sed in sanguine. Ubi enim magnus calor agit in multum humidum, fit inæqualis quædam partium humoris sublevatio, qualem in aqua videmus ebulliente. Esse autem in Corde sat magnum Calorem, docent Anatomie vivorum. Quin esse eum talem in quibusdam animalibus, ut manūs illum vix ferre possint, docent quidam ex Haly Rodoam. Sed etsi non obtineat Aristotelis sententia, cum consensus sit Medicorum, facultatem absq; spiritu ethicam non esse, vel hinc stabiliatur conjectura de arteriis. Quartum petunt alii ex principiis ortus nostri. Cum enim semen *γυναικων* sit id, quod spirituosissimū est; semen autem illud, tam de Aristotelis quàm Galeni sententia in generato maneat: non possunt non in illo esse spiritus. Quintum ex confessa omnium hominum notione est. E Corde Calor in omnes partes effertur. At Calor, qui Qualitas est, sine subjecto non est. Quod possit autem Calor subiectum commodius habere quàm spiritus? Sextum depromūt Medici ex eventis quibusdam. In Anatomis cur pulmo nunquam ita inflari potest, ut impleat totum thoracis capacitatem? Quia in vivo erat aliquid tenuius externo illo aëre, qui per follem impellitur, poteratque se penetrare. & timorem facere, quod aër non potest. Cur voluptates nobis non sunt perpetuæ ut Deorum, quod ille conqueritur apud Terentium? quia substantia quædam facile reparabilis disperit: ita de laboribus omnis generis, ita de vacuationibus tam spontaneis, quàm artificialibus. Quid enim facit, ut utina rivulose, & in arcum fluat? Spiritus. Ita de sanguine, lecta venâ fluente. Quid facit,

m

ut

ut aqua in hydropicorum paracentesi tantâ cum vi prorumpat? Spiritus. Ita quid facit illam decantatam faciem Hippocraticam, *l. Progn. 6. 7*? Amissio spirituum. Quid facit in paralyfi salutaris sensum illum repentinum quasi formicarum? Reditus spirituum. An ab alimento potius iterum se insinuante? Quid facit in inæquali brachiorum aut pedum positu molestiam illam, quam nos vocamus *somnum illius partis*? Prohibitio spirituum influxus. Septimum peculiariter ex oculis sumitur, quippe omnium maximè spirituosus. Docet enim Gal. *10. de Us. part. 5.* inter humorem crystallinum & uveam, non aqueum duntaxat humorem contineri, sed & spiritum, his argumentis. I. In vivis oculi sunt densi & pleni, in mortuis flacidi. II. Oculo discisso, ac effuso humore aqueo, iterumque inflato, Corneæ spatium fit majus quàm opus sit aqueo humori. III. In senibus pupilla corrugatur, non ob siccitatem tantum, sed & defectum spiritus visivi. Idem Gal. non tantum *l. c.* sed & *7. de Sent. Hipp. 4.* docet, Compresso seu clauso alterutro oculo, manifestè dilatari alterum: & mox, eodem aperto, priorem redire ad suam magnitudinem. Hoc unde fit nisi à substantia? Substantia autem illa quæ sit alia quàm spiritus, per nervum Opticum influens? Argenterius quidem vocat hoc posterius in dubium, & ait, Influxum fieri per arterias. Hunc refutat Peramatus *l. de Facult. 11.* his rationibus. I. Tantillum spiritus in magna ista cavitate disperiret, aut certè sui sensum non faceret. II. Quoties arteriæ in pulsu distenduntur, toties oculus fieret major. III. Cum arteriæ oculorum non coeant instar nervorum, quomodo fieret communicatio? IV. Arteriæ eadem in vicinas quoque partes eunt, in quas facilè dilabi possent spiritus. Hic addere licet V. ex Stupano, *9. de Spirit.* Oculi ruberet. Idem Gal. *6. de Sent. Hipp. 4. 7. de Sent. Hipp. 4. 6. 16. de Us. part. 3. 1. de Caus. sympt. 5.* vult persuadere, nervos Opticos ad sensum esse cavos. In illa verò cavitate quideat, præter spiritum? Huc facit, quod veteres docuerunt, Oculos esse igneos. Cum enim triplex sit ignis significatio, oportet una ex illis oculo conveniat. Non convenit autem prima, quæ ignis dicitur flamma cælum petens: sensus enim id negat. Non convenit etiam altera, quæ est ardens quid, ut pruna: nam & hoc repugnat sensui. Restat igitur tertia, dicunturque oculi ignei, quia splendent ut ignis. Hinc quidam definiunt spiritum, quod sit substantia lucida & perspicua. Si enim bona est argumentatio Galeni, ex structura nervi Optici ad alios nervos translata, licet in aliis minùs clarum sit, bona quoque erit hæc argumentatio. Sed & confirmant illam *φαινόµενα* quædam. Animalia, quæ de nocte vident, ut feles, oculos habent aureos, flammantesque. Duo Scaligeri, de quibus alibi id docui, habebant etiam tales oculos. Siquis oculos fricat, videt flammæ micantes. Spiritus enim visivus frictione illâ attenuatus, quasi ardens in aërem prodit, ut loquitur Alex. Aphrodisi *l. Probl. 6.* Expergefactis è somno, lux ante oculos observatur. Spiritus enim per somnum retentus & condensatus prodit affatim, ut habet idem, *l. Probl. 69.* testaturque de se idem Gal. *7. de Sent. Hipp. 4.* Huic fundamento inniti videtur sententia Platonis, quam sequitur Gal. & alii, Visionem fieri per emissionem lucis. Porro, quoniam hæc ad solum animale spiritum (ut quidem Gal. distinguit) pertinent; ejus verò clarissima omnium demonstratio est, ut penè loquitur Gal. *Meth. l. c.* videamus ejus rei documentum.

tum. Scribit 7. de Sen. Hipp. 3. si cerebrum vivi animalis vulneretur usque ad ventriculorum aliquem, aut etiam, si magna fiat collisio, ut ventriculi concidant: subito privatur animal, & sensu & motu, qui vel redeunt, vel non redeunt, prout malum magis minus grave est. Jam hæc sensus & motus abolitio unde est? Non ab intemperie: hæc enim non fit subito, sed successivè: at verò abolitio illa accidit subito, & tantum non in instanti. Non ab unitatis solutione: ita enim à quovis cerebri vulnere fieret. Adde, quod si sanetur symptoma hoc, antequam sanetur solutio continui. Si solutio continua fuit causa, cur durante causâ, tollitur effectus? Quia igitur ad inducendum animali subitum stuporem, necesse est vulnus & collisionem penetrare ad ventriculos usque, necessarium in Ventriculis est aliquid, quod vel turbatur, & ab opere suo retrahitur, vel vacuatur. Quid illud verò est? Non humor aliquis: præterquam enim quod in sanis ventriculi omnino sunt inanes, jam dictum est de intemperie, non posse illam fieri subito. Eodem modo non subito vacuatur humor, si maximè adsit, aut subito restituitur. Non etiam anima ipsa à corpore separatur. Ubi enim sensus à corpore discessit, non redit. Reliquum igitur est, ut talis aliqua substantia sit, qualis descripta est, levissima, tenuissima, ad motum paratissima, cujus essentia sit in fieri, non in facto. Non potest autem vel fingi vel pingi alia, quam spiritus. Idem Gal. & ibi, & alibi hæc quoque urget. Cui bono in cerebro sunt istæ cavitates, nisi servandæ substantiæ cuidam? Substantia autem hæc quæ possit esse alia quam spiritus? Hunc tantum apparatus si dixerò esse frustraneum, dixerò, quod res est. Non nego fieri tale aliquid in magnis cerebri contusionibus, sed inclamo illud: μή ποτε τῆς. Ut enim jam non repetam, quæ obstant elaborationi spirituum in ventriculis cerebri, qui seis stuporem accidere propter evacuationem spirituum è ventriculis? Certè adolescens ille Smyræus, cujus Gal. meminit duobus locis, 8. de M. part. 10. 6. Aph. 18. procul dubio tamdiu non laboravit stupore, quamdiu vulnus fuit apertum. Nec movet me fuga, quæ beneficium ad alterutrum ventriculorum refert. Patent enim in se invicem. Spiritus semper petit superiora, si nihil prohibeat. Sed sit hoc ita: cum stupor adsit non in vulnere tantum, per cujus foramen spiritus exire potest: sed & in casu, in contusione, quos ibi dicat spiritus evacuari? Nec iterum me movet fuga, quæ causam refert in collapsum ventriculorum: Quis enim vidit hoc? Et quia non paucos tales contingit sanari, quis fornix illum collapsum iterum erigit? Accidit igitur stupor, propter spiritus quidem, sed non propter ventriculos, adeoque frustraneus est Galeni conatus propterea, quia omnia refert ad ventriculos. Itaque accipio hæc quidem φαντασμα: sed aliter explico, & formo inde Octavum argumentum, In magnis cerebri contusionibus stupent partes inferiores, quia vasa cerebri in se concidunt, ut spiritus descendere non possit. His *Antiquis* loco addere possis Alexandri Aphrod. argumentum, quo Fernelius utitur 4. Physiol. 2. admittendos esse spiritus vel ideo quoque, ut ratio reddi possit unionis animæ & corporis. Cum enim substantiæ sint toto genere à se invicem discrepantes, conjungi non possunt, nisi per mediam quandam substantiam, qualis est spiritus, nec planè corporeus, inquam, nec planè incorporeus. Atque huc pertrahere possis Platonis in *Timæo* ratio cinium, quo

Gal. utitur 8. de *Us. part.* 9. Sed reverà est ita, ut Stupanus in *Thef. de Spir.* ait: Elegans quidem est hoc argumentum, sed verisimile tantum. Cum enim ignoremus, quæ sit animæ essentia, ignorare etiam nos necesse est, quâ ratione cum corpore uniatur. Verum autem est hoc de scientia à priori: à posteriori enim scimus animam uniri corpori per spiritum, quippe quo servato, servatur anima. Quamobrem pro argumento Medico & hoc admitti potest. Videte hac de re Nemesium *cap. 3.* & *Orationem* Andree Schattonis, Wuttembergæ habitam.

C A P. III.

Quid sint Spiritus.

PAtet quidem id ex superioribus: At quia quæstionem *Si est*, excipere debet *Quid est*; & verò loci quidam Arist. & Gal. sese intromittunt, qui opus habent explicatione; dicendum omnino est aliquid. Corpus esse spiritus hos, citra controversiam esse puto: est enim unum ex tribus Elementis, corpus constituentibus, ut Stobæus vocat *firm.* 99. Sed quale? Antiqua & barbarica Philosophia, quam postea exceperit Stoica, cœleste dicebat esse, immortale illud quidem, & rotundum, sed ubi in plantam vel animal aliquod receptum sit, ad figuram & motum corporis recipientis sese accommodans. Ubi enim corporis illius vita amplius durare non possit, elabens, & in pristinam formam rotundam migrans, ut ex Zoroastre Ficinus docet *l. 18. Theol. c. 4.* Eadem Philosophia dabat huic corpori in singulis viventium speciebus peculiare indumentum seu vehiculum, in homine, inquam, æthera illi jungebat, in brutis aërem, in plantis terram. Hinc ad eò factum est, ut Stoici, quos præ cæteris delectatos fuisse minutis rerum divisionibus constat, etiam non inibus distinguerent. Ut enim, cum *alibi*, tum 5. in *6. Epid. 5.* Galenus scribit, Spiritum hunc in plantis quidem naturam vocabant, in animalibus autem animam. Differre etiam dicebant Qualitatibus, plantarumque humidiores esse, animalium sicciores. Et *lib. Quod animi mores. c. 4.* naturæ spiritum non humidiores tantum, sed & frigidiores statuisse scribit, quemadmodum animæ, non sicciores tantum, sed & calidiores. Nimirum, cum aërem & ignem quidem continere dicerent seu agere, terram autem & aquam contineri, seu pati: in plantis plus materiæ agnoscebant, in animalibus plus formæ, ut ex *l. de Plac. 3.* doceri potest. Ex his intelligitur error authoris *lib. apud Gal. qui Medicus*, seu *Introduçtorius* inscribitur. Cum enim rectè dixisset, Veteres direxisse τὰ ἐνομοῦντα Hippocratica in spiritus naturales & animales: malè subjungit, Stoicos tertium invexisse ἐκτικόν. Cum enim veteres illi sint ipsissimi Stoici, ut ex dogmatum convenientia apparet: cur denuò addantur? Fortassis additamentum illud est illegitimum. Nam & vitium est in scriptura, ἐκτικόν προσηκτικόν. Utrumque probâris ex seqq. quibus ait, Athenæum quatuor Elementis Hippocraticis addidisse ex opinione Stoicorum spiritum cuncta penetrantem, à quo omnia contineantur, & gubernentur. An alius error ibidem est, cum Medicos πνευματικὸς à spiritu Stoicorum continente dici ait? Licet enim non ignorem,

Ruc-

Pneumaticos plerosque fuisse Stoicos, ut Gal. scribit 3. de Diff. puls. 5. videor tam mihi ex cap. 2. seq. & alio loco ostendere posse, Sectam Pneumaticam ad solam pulsus doctrinam pertinuisse, adeoque Peripateticos per risum ita dictos fuisse. Ut enim in aliis, sic in his Stoicos accessisse ad Arist. placita, ex 2. de Sent. Hipp. 8. & de Format. fæt. 4. patere potest. Quod si verum est, vehementer falluntur illi, qui Pneumaticos eos dici volunt, qui omnium morborum causas ad flatum referunt. Ubi enim hoc scribitur, & à quo? Quod ad rem nostram, Gal. 7. de Sent. Hipp. 4. & 7. 4. de Loc. aff. 2. 1. de Caus. sympt. 2. spiritum hunc vocat lucidum & quali æthereum. Et dubitans addit, Vel esse animam, vel animam uti illo, tanquam principali vehiculo. Caterum, quod addit in de Sent. Stoicos cum Arist. necessariò confiteri debere, Spiritum hunc esse animam, paulò liberalius dictum est. Ut enim de Stoicis (quos certum est hoc voluisse ex 5. Simpl. 9.) non dicam, ubi Aristoteles vel spiritum illum Platonicum (sic enim nunc loquar) agnovit, vel animam esse dixit? Quin totum illius Philosophiam planissimè dissentire, tam certum est quam quod certissimum. Atque utinam Gal. tam longè abesset ab hac culpa, quàm ab est Arist! Quod ad spiritum ipsum, non profectò absolvit ipsum τὸ αἶον, quod Berrachius putat, lib. 1. de Sp. 8. Multo minùs absolvit illum locutio alterna, quàm usus fuerat cap. 3. quoq; Si enim verè dixit Epid. l. c. se temerariè & sine firmis rationibus de animæ substantia pronunciantem affirmasse, spiritum hunc esse animam: verè etiam sciri potest, utram sententiam serio probavit? Quin, si ad superiora reditum facere tibi libuerit, invenies loca, quibus spiritum clarè vocat animam. Aristotelis innocentia ut fiat manifestior, inspiciamus nunc unicum tantum locum de Commun. animal. motu 10. Ibi enim cum docuisset, cognatum spiritum esse corpus, & quidem tale corpus, quod sit pars corporis animæ: subiungit, ut explicat Crippa, & phrasi 18. quia quicquid virium in spiritu ingenitum est, id totum ab anima derivatur, & fluit: at ipsa anima (quæ est principium motus per se immobile) ita dependet, ut cuiusque inferioris partis (in motu vel sentis) signum, quod in aliquo flexu, quia ejus pars principium est, & movet, & propter continuationem cum illa movetur, ab alterius & superioris partis signo, quod in eodem flexu quiescit, & immobile manet, pendere videtur. Quemadmodum mobile signum in flexu ab immobili habet, ut, dum ipsum movetur, reliquam sibi continuatam partem movere possit: sic spiritus, cum ab anima, quæ immobilis manet, ad movendū adsciscitur, ab eadem omnem vim ac facultatem movendi cæteras corporis partes consequitur. Hæc Crippa, quæ lib. 1. declarare hoc exemplo. Cubitus unà cum manu moveatur supra brachium seu humerum: signum mobile est punctum illud, quo cubitus tangit brachium: signum immobile est punctum illud, quo brachium contingit cubitus: movetur cubitus tota cum manu propter continuationē quam inter se habet, immobili manente brachio. Jam igitur spiritus respondet cubito, anima brachio. Quid hinc censes? Primò omnium quasi in Sole meridiano vides, Aristotelem habere spiritus in censu partium, quæ de re supra dubitabatur. Deinde, non minùs clarè vides, Aristotelem distinguere spiritum ab anima. Ut fatendū tibi sit, nisi malo omninò ingenio sis, Aristoteli cum dogmate Platónico & Stoico nullam esse cōmunionē. Agedum autē, quæ res est magni momenti, & à

paucis explicata, regrediamur ad Cap. 7. ejusdem libri, videamusque quomodo fiat ille motus. Et quia Crippa valde dilucidè ἐκφράζει, utamur verbis illius. Ut horologia & simulachra (inquit) quedam ludicra sponte sua a se moveri posse cernuntur, modo in eis initium vel exiguum motus extrinsecus fiat, dum compages & quasi vincula laxantur, & laxatione & solutione machina ipse usque omnes deinceps compages compellunt & agitant, dum tota ex se moveri conspiciantur. Vnde aliud exemplum? Ut vehiculum cuius rota ex altera parte minor sit, nec ab equis trahatur, sed à vehente aliquo modo agatur recta, & impellatur rursus, ob rotarum inequabilitatem ipsa à se in orbem agitur: siquidem minor rota tanquam centrum efficitur, quemadmodum in cylindris, qui dato aliunde motus principio, ipsi facili mobilitate versantur: sic animalia moveri a se putandum est. In ipsis enim similia quedam ad motum apta instrumenta naturaliter sunt constituta, qualis ossium & nervorum natura. Ut enim machine ille ferro & lignis sustentantur, compagibus & vinculis constrictis tenentur, illorumque laxatione & solutione moventur: sic animalium corpora constituta molli ac tenera carne, ossium duritie & soliditate fulta tenentur, & nervorum implicatione & ligatione ad omnes artus & commissuras singulatim juncta cohibentur, & eorundem intensione & remissione moventur. Hæc ille. In quibus fortassis quæpiam cupias esse explicatiora. Ut per πωδύσεσιν agam, Cui sit verisimile, τὸ ἀμάξιον esse hinc curriculum, aut potius plostellum, qualia sunt vulgaria illa, quæ rotis aguntur? Quo enim modo ulla rota possit esse in medio, & instar centri, quomodo in cylindris est? Quamobrem non credo etiam, τὸ τροχὸς rectè verti rotam, quin puto legendum esse κύκλος, circulos. Ita enim fuerit plostellum ludicrum, quod à circulatoribus aut etiam pueris motum primò recta procurrebat, postea in orbem rapiebatur. In prioribus iure scire desideres, quid sint αἱ σπείλαι Aristoteli, illisque deinde opposita νεύρα: Quo minùs credam esse Hesychii ναῦνιμ ligna, quibus conglutinantur, facit contextus, qui cum nervis confert, atque intendi & remitti posse. Ex quo quia patet, loqui Philosophum de talibus machinis, quales erant νεύρα veterum, de quibus Gal. 1. de Vif. part. 17. fortassis hæ σπείλαι Arist. erunt funiculi Gal. quibus tractis & laxatis moventur idola illa, de quibus Comm. in dictum locum fusè egi. Quo sit ut iterum dissentire incipiam à Crippa, qui negotium illud transfert ad operosas illas machinas, quibus diem metimur. Cæterum apparet ex hoc, quid sentiendum sit de nervis illis Arist. Omnino, si hæ σπείλαι sunt funiculi, quibus lignea & ferrea νεύρα trahuntur, τὰ νεύρα ejusdem fuerint musculi Gal. Ut jam ne opus quidem sit operosa illa Crippæ digressionem, qua probat, Aristoteli musculos illos non fuisse notos. Res enim fuit illi notissima, licet nomen non fuerit. Quicquid sit de verbis, sensus denique hic est, Anima, quæ est immobilis, & proportionem respondet primo motori in μακροσμία, utitur spiritibus à corde effusis pro instrumento motus. Cor enim in μικροσμία est Sol, spiritus sunt radii Solares. Unde obiter intelligitur, quatenus principium motus in animalibus, vel mobile sit, vel immobile. Si de toto animali loquaris, anima est principium immobile: si de partibus animalis, tam non potest prima & princeps illarum esse immobilis, quàm Sol in μακροσμία. Quæ enim incommoda hinc sunt à quiete Solis, illa ibi sunt à quiete Cordis. Intel-

Intelligitur etiam, quid spiritus præstent corpori. Vulgò dicunt *vivificare*, sed quid sit vivificare non dicunt. Discendum igitur id est ex analogia. Quid illud est beneficium, quod à cœlestibus corporibus proficiscitur in hac Elementaria? Dicit Erasius in *Antiparacelsus*, Nihil aliud quàm augere calorem rerum omnium nativum. Hoc videmus in uvis, (inquit) Cur enim non maturantur, nisi ætas sit valida? Cur maturantur cum valida est? Ideò (addit) per se nihil facit, facit autem, ubi cum calore hoc illòve junctus fuerit. Et hoc est, quod Philof. docet 4. *Meteor.* 2. Initium perfectionis esse à nativa ejusque rei caliditate, licet perfectio nunquam adsit, nisi accedat aliquid aliunde, quod ille vocat *συνεπιτελειν*, *simul perficere*. Ita concoctio prima fit à Ventriculo, sed adjuto balneis, vestibis, stragulis: ita in reliquis operibus Medicis, nisi natura adsit, frustra sumus. Quemadmodum igitur lumen & motus cœlestis in unoquoque agente naturali agit, pro agentis illius natura & conditione: ita spiritus animalis est *ὡς κατ' ἑαυτὸν*, ut Hipp. appellat, hoc est, ut ego intelligo, ut nuntius aliquis, qui, allato superioris magistratus mandato, dat momentum aliquod rei. Nisi enim spiritus hic afflueret Ventriculo, non coqueret: nisi hepati, non sanguificaret, &c. Intelligitur quinetiam, quomodo spiritus sit instrumentum animæ, & vinculum facultatum. Quod Sol facit radiis suis, id Cor spiritibus suis. Ut igitur Sol animat immmissione radiorum: ita spirituum, Cor. Ut sublimaria non possunt dici expertia esse Caloris cœlestis, licet calorem illum in se non habeant, sed aliunde accipiant: ita partes solidæ. Quod dico propter eos, qui cum Bertachio 1. *Spirit.* 6. miserè sudant, ut doceant, quomodo partes etiam solidæ sint instrumenta animæ? Spiritus est primum & commune, partes solidæ sunt secundaria, quippe quæ alstringunt animam hanc huic parti. Unde rursum hoc Corollarium patet, æquitate quadam opus esse in sensu illorum, quæ Gal. scribit 12. *Meth.* 5. Vires consistere non in spiritibus tantum, sed & in solidis. Vires primariò consistunt in spiritibus, in iisq; solis & unis causa est syncopes, ut argumentum primum concludebat. At verò quia spiritus non possunt valere, nisi valeant solida quoque, fit ut secundariò vires in solidis quoque consistant.

CAP. IV.

Quot sint Spiritus.

Hic multæ sunt ambages, quas (ut summam dicam) unus texuit Galenus duplici falso dogmate: Postquam enim tres in corpore genuit animas, debuit etiam gignere tres spiritus, animabus suis famulantes. Postquam partes solidas fecit ex corporatura feminis masculi, debuit etiam spiritus quosdam illis concedere. Illos Medici vocare solent *Influente* hos *Institos*. Et quia anima est triplex apud Gal. in tribus regiis, Cerebro, Corde, Hepate hospitans: tres etiam sunt spiritus influentes, Animalis ex Cerebro, Vitalis ex Corde, Naturalis ex Hepate. Partium solidarum quia ingens est numerus, fiunt etiam numerosi spiritus insiti. Sed & hos duum generum esse oportet, seminales alios, alios sanguineos: quoniam, ut toties dictum est, partim solidæ partes ex se-
minæ

mine sunt: partim ex sanguine. Mihi in hac rerum omnium confusione (quidni ita lo-
 quar?) sic videtur: Infiti spiritus nulli sunt, ut nec Calidum insitum nativum, turpita in
 partibus solidis, excepto Corde. Si enim circumspicias, nec in Philosophia locum in-
 venient, nec in Medicina. A Philosophia tam longè ab sunt, quàm longè abest totum
 illud σοφισμα de corporaturâ seminis, in partes solidas absunt. Quod cum Galenus
 nullibi probârit, quin locis suprâ allegatis dixerit expressè, mutationem nullam fieri
 nisi inter duo, ad eò quidem ut præter rationem esse fassus sit, aliquid agere in se ipsum:
 non est, cur cordatum aliquem ea res moveat. Non oportet formidare multitudinem,
 inquit ipse *lib. de Constit. art. c. 9.* ab janua Veritatis aberrantium, sed si quis omnium
 demonstratione conficiat rem, illi credendum est. Quin fugiendi sunt omnes ii, qui
 absque demonstratione loquuntur, non minus quàm barathra inquit idem *ibidem*. Ut
 plurimum enim trahunt secum illos, qui cum illis versantur: quin sordibus suis egregiè
 commaculant, nisi quis in Logicis sit exercitatus, possitque videre fraudes illorum. Sed
 & absque hoc si sit, non video, quomodo vel ipse loquendi modus careat absurditate.
 Dicere enim in animali spiritum insitum, est dicere, virginem corruptam, nummum a-
 dulterinum. De spiritus enim essentia est, ferri de loco in locum, quod ipsum de in-
 fluentibus docent omnes. Quod si inanimatis quoque tribuuntur spiritus, ut magneti,
 succino, non sit id nisi improprie, & ad explicandum potius actionis modum, quàm
 quòd reverà in natura ita sit. Nam licet ibi quoque sit aëreum quid, pertinet id tamen
 ad materiam: at spiritus, de quo nobis sermo est, ad formam pertinet, estque animato-
 rum, quàm animata sunt. Si etiam apud Veteres calidum innatum, quod stabile est, dici-
 tur quandoque Spiritus; contra si spiritus, per corpus lati, dicuntur quandoque Cali-
 dum innatum: non ob id prodest hoc quidquam adversariis. Et quid? si partes solidæ
 hærent spiritum, cur non calent actu sine influente? Dicunt, Est minor quàm ut sensum
 feriat: quibus ego, est nullus, quia ne ratio quidem ulla persuadet esse illum. Quo loco
 si plantas mihi ingesserint, dicam, longè aliam esse illarum rationem: sunt enim imper-
 fectiores. Constat autem, nō erro, imperfectio in eo, quòd non, ut in animalibus, Cali-
 dum nativum est in uno loco, è quo vim suam emittit in reliquas partes: sed ubique, &
 in omnibus ramulis est Calidum illud, propterea etiam ramuli in transplantatione & in-
 fertione vivunt. Sed sit eadem ratio: Spiritui plantarum respondet spiritus naturalis
 Galeni. Is verò tantò altioris originis est, quò altior est facultas animalium vegetatrix
 vegetatrice plantarum. Hac de re actum est *lib. 2. de Thor.* Manet igitur prius illud, quod
 jam pertinet ad Medicinam, de qua dictum est, esse quædam, quæ coëgerint artifices ad-
 mittere spiritus, licet in sensus non incurrant. At quid, quæso, est, quod cogat nos fa-
 teri spiritus insitos esse? Reverà sunt nugæ Stoicæ, à Fernelio invecitæ, quin nihil aliud
 nobis pariunt, quàm *Causam continentem*, cumque eâ frustraneam artis longitudinem.
 Cujus rei ut exemplum sit præ manibus, age videamus quò perduxerit ea res illustres
 quosdam Medicos. Dicunt, solius Cordis calorem esse actu, reliquarum omnium po-
 tentia. At verò si potentia illa frustrà est, quæ non aliquando erumpit in actum, seque-
 tur, spiritus quoque insitos esse frustrà, si non aliunde sint actu. Si ergo aliquando sunt
 in

in actu, tum videlicet cum ab influentibus actuantur, jam prodibit Calor actus Paparelle, quem tantopere illimet averfantur: Et prodit certò: quin trahit secum dogma longè absurdus, plura esse principia uno. De testibus enim hæc ipsius verba sunt: Communicatur iis à Corde Calor sibi proprius, qui non ex duobus caloribus conflatur, sed ex potentia, quæ insita est, & actu, qui insitit à Corde. Non est etiam absurdum, ut inde, tanquam ex altero principio, in totum animal spargatur, quod exsecta testantur. Frigidiora enim redduntur, altera insiti caloris origine privata. Sic hepar (addit) aliud principium evadit, &c. Quæ cum intueor, non invenio colorem, quo tegam illa, cum dicitur, In hepate suum esse calorem, quo sanguis gignitur, non esse ita accipiendum, ut alterum fontem caloris. Multo minùs video, quomodo constare sibi possit Galenus, qui 1. de Temp. ult. dicit, sanguinem à Corde recipere Calorem suum: de Format. fæt. 3. Hepati tribuit calorem proprium. Quis enim dici potest, Galenum hoc asserere de fætu, qui Cor nondum habeat, cum tertio statim die in Oviparis Cor adsit? Omnino spectant illa Galeni Chimæram animæ triplicem, de qua alibi. Plerique omnes dicunt, Spiritus insitos esse alimentum influentium, quod quia nullo *φανομένω* probant, dico liberè: Nulli sunt partibus insiti spiritus, & nulla alia partium potentia est quàm illa, quam habent à temperamento, in quo qui residet Calor, *σύνθετος* est, & ad materiam spectat, ceu nuper innui. Et ita quidem de insitis censeo. De influentibus cogor assentire Philosophis, Cæsalpino, Mercenario, Zabarellæ, quibus è Medicis addo Avicennam lib. de Virtut. Cord. c. 1. Turrisanum Comm. in Artem, Montanum Veronensem, & Argentarium, Reverà non esse nisi unum spiritum influentem, licet in diversis partibus diversimodè appelletur. Hujus assertionis unicum, idque solidissimum fundamentum est, in unitate animæ, eiq; proxime serviente uno Calido innato. Si enim anima non nisi una est, quod præstantissimi quique inter Medicos quoque fatentur, si animæ hujus est unicum instrumentum, Calor, è Corde influens partibus, quod adeò certum est, ut Galenus ipse multis locis fateri cogatur: utiq; non nisi unus etiam erit spiritus, vel idèd, quia spiritus à Calore nativo realiter non differt, ut toties jam dictum est. Rursus, si animæ facultates sunt plures; obeuntur enim illæ in certis partibus, quas ob id principes vocamus: utique non omnino absurdum erit, præcipuè in Medicina, si aliter appellemus spiritum qui in Corde est, aliter qui in Cerebro, aliter qui in Hepate, aliter fortè qui in Testibus. Atque hoc est, quod Cæsalp. dixit, 1. quæst. Med. 5. unicum esse principium, secundum Arist. quia unicus est fons calidi innati, Cor. Sed & quodammodo plura sunt principia, quatenus instrumenta proxima facultatum plura sunt. Quia enim (quod Montanus Veronensis ait) Spiritus è Corde in alias partes influens, induit ibi novam substantiam, novam qualitatem, mirum non est, si mutet etiam nomen. Hoc intelligetur ex simili, quod supra etià allegavi, Quod Cælum est universo, id Cor est animali. Quemadmodum igitur Cælum omnibus quidè sublunaribus dat unum quid, sed quod pro diversitate recipientium subjectorum diversificatur, ut hic maturatio dicatur, hic generatio, hinc aliter: ita Cor dat omnibus partibus facultatem Vitalem Galeno dictam, sed quæ hic quidem dici possit naturalis, hic autem animalis. Et rursus: ex animalibus quædam

dam visoria, quædam auditoria, &c. Et hoc est quod Conciliator docet *Differ. 57.* Virtutem animæ secundum suum subjectum unam quidem esse: differre autem ratione officiorum, quæ in membris obeuntur, secundum quæ si diversa illi dentur nomina, præcipue ab eo, qui usum respicit: non est id superbè rejiciendum. Ut enim Philosophus, alicubi ait, Quod ad multa æquè se habet, nihil particulare movet & efficit, nisi ad aliquam rem certam ab aliquo trahatur & restringatur. Ab eo igitur, à quo contrahitur, si denominetur, sine vitio id fieri potest, modo non lateat fraus aliqua. Nempe enim pertinet hoc ad *ἡπαρτικὴν μέθοδον*, ut Aristoteles appellat *ultimis verbis 1. Part. 1.* Nimirum ita est, ut post Casalpini Turnebus docuit, Calor recipit differentias ex materia subjecta. Ut enim ignis aliud agit in ferro, aliud in ligno, aliud in stramine, aliud in aliis: ita calor animalis aliud agit in Cerebro, aliud in Hepate, aliud in aliis partibus. Cerebrum quia frigidum, profectò aliter afficit vitalem dictum spiritum, quàm Hepar, quod est calidum, idque propter finem. Hepar debuit quasi inflammare calorem, ut domando chylo satis esset. Cerebrum contra debuit sanguinem refrigerare, ut sensibus edendis aptus esset. Quando igitur in hepate spiritus fit, non *ἀλλοῦ*, sed *ἀλλοῦ*, quidam alio dicatur nomine: etiam à Philosopho, ut hoc quoque addam: ita de cerebro, ita de aliis partibus. Sed ut de principibus partibus solis loquar, obscuriuscula est res in hepate, manifestissima in Cerebro. Illud fecit Galenum fluctuare, 12. *Met. 5.* de Spiritu naturali: hoc tam audacem fecit illum, de animali, ut triumphet ante victoriam. Mireris autem, quoniam de peculiari hepatis anima, & de ortu venarum ex hepate tam certus erat, cur de spiritu hepatis tam dubius fuerit? Nisi fallor, ideò, quia focum caloris nativi non nisi in sinistro Cordis ventriculo statuebat. At si in toto Corde statuisset, licuisset illi copiam spiritus Vitalis per venam cavam ad hepatis derivare. Anne hoc quidem volebat? Quamvis enim per rerum naturam non possit Cerebro adimere spiritum Vitalem: conatus est id tamen multis locis, ut principatus Cerebri absolutus tantò esset firmior. Quo magis mireris, cur in Hepate non fecerit idem? Quia amplior illi occasio erat. Sed ita fit, cum scortum illud famosissimum, Mendacium comere volumus. In rei veritate sic habet. In animali est *πολίτεια* quædam, ut Aristoteles comparat *lib. de Commun. anim. mot. 10.* Cor est Rex, imperiumque habet omne: sed ut Rex agit quædam ipse, quædam per ministros: ita Cor agit quædam per Cerebrum, quædam per Hepar. De officio Cerebri scripta est mihi peculiaris Diatribe, de *Usu Cerebri secundum Arist.* Hujus enim aureum dictum (verba sunt Montani, *extremo Aph. ult. cit.*) ita intelligunt imperiti, quasi Cerebrum sit factum ad refrigerandam Cordis caliditatem! Sed decipiuntur miseri. Nam ita dicendum est, quòd per Cerebri frigiditatem spiritus vitales contemperentur, quibus contemperatis sit postea, ut homo rectè judicet, rectèque omnes partes intellectus exerceat. Videmus enim in illis, qui satis habent calidum Cerebrum, spiritum non posse ad temperaturam redigi: qui verò frigiditatem. Unde fiunt stabiles tales homines in spiritu animali, & bene judicant. Et propterea divinus ille Vir dicebat, magnam Cerebri copiam (tantum esse uni homini, quan-

quantum duobus bobus, dicunt Anatomici) in homine respectu ceterorum animalium esse, ut prudens fieret, &c. quæ videte. His si addideris liberam (quamvis fortè invitam) Galeni confessionem, spiritus animalis propriam materiam esse Vitalem, intelliges fortè, quæ de spiritu ἀλλοίω dixi. Eadem ἀλλοίωτης in Hepate fit. Et hucusque pervenire possumus in sermone de actionum diversitate, Unum est efficiens omnium, Spiritus, qui idem est unus ἐνοικεμένω, ut Philosophi dicunt, *subjecto*. Plura enim sunt efficientia, pluresque spiritus, ratione quadam, eā scilicet, quā efficiens differt ab effectu, actus primus à secundo, forma permanens à transeunte, ut Philosophis loqui mos est. Unde obiter intelligitur, quomodo Anima, in uno Corde sedem habens, conservet partes omnes? Quod enim Illustr. Scaliger *Exerc. 76.* tantoperè urget, fore, ut homo sit unus non nisi per accidens: justam meretur reprehensionem. Nec enim sufficit, quod in aliis à Corde partibus est, aut Substantia, aut Accidens. Non est Substantia. Ergò est Accidens. Reverà medium quid inter hæc est, quod *ἰκασιῶδες*, seu actum secundum dicunt, v.g. visio in oculo: & hæc quā fronte à quoquam dici potest accidens? Tu vide, si vis, Montecatinum, Mazonium. Ego enim aliò eo, illuc putā, ut ostendam, moderatione quadam opus esse. Qui enim (inter hos Actuarius est *l. r. de aff. spir. anim. 7.*) in singulis Cerebri partibus singulos faciunt spiritus, quorum hic memoriæ præsit, ille rationi, ille alii; illi longius procedunt, quàm hominem procedere fas est. Quòd si pertendere volent, dicam ego, necesse fore, ut, quia Cerebrum alitur quoque, in morem ceterarum partium, sit ibi etiam spiritus attractivus, alterativus, expulsiuus. Atque hoc responsum volo illis quoque, qui realem spirituum distinctionem trahunt ex laxatione actionum particularium: v.g. memoria læditur sola, absque ratiocinatione. Ergò spiritus ille tantum læditur, qui memoriæ serviebat: ita in Ventriculo læditur et entrix tantum. Ergò. Dico enim subtiliora esse hæc, quàm ut quisquam capere possit. Quin addam de Ventriculo, si quidem Vesalius atque valde verisimiliter docent, præter quatuor facultates publicas, quibus chylum pro toto corpore elaborat, habere etiam facultates 4. privatas, quibus seipsum nutrit, habebit ventriculus octo spiritus. Quod quid aliud est, quàm frustra multiplicare entia, & in iis, in quæ oculi nostri nihil juris habent, imò quò se ratio penetrare non potest?

CAP. V.

De Generatione, seu Nutritione Spirituum.

Vetus doctrina est in *lib. de Alim.* sive is Hippocratis sit, sive alterius cujusdam, Spiritus diverso ab omnibus partibus alimento uti. Reliquæ enim cum velint sibi simile, hos velle contrarium. Similitudinem illam in substantia dicunt esse: contrarietatem in qualitate. At verò cum iidem dicant, aërem (hic enim contrarium illud alimentum est) præbere spiritibus materiam, non video quomodo consentiant sibi-ipsis. Nec verò expedire se possunt vocabulo *Præcipue*, quo indicant, aërem habere usum duplicem, alterum quidem ad attemperationem sanguinis, alterum autem ad nutritionem.

n 2

Ira

Ita enim non tantum contrarium erit alimentum, sed & simile. Quin attemperatam dici nutritionem, apud me valde insolens est. Intelligitur ex his, assertionem hanc Hippocratis pertinere, ut vulgo creditur, ad vetustissimam controversiam, An ingrediat aer Cor in substantia, an potius sufficiat sola qualitas? Ex Aristotele utrumque doceri posse, doceo ego *lib. 3. de Us. Thor. c. 5.* At verò cum rationes firmissimæ persuadeant, genuinam Arist. sententiam esse de qualitate sola; in eadem firmavi me quoque, non ibidem tantum, sed & *Comm. in de Us. part.* Vidisse Galenum Veritatem, generari scilicet, seu potius subinde restitui spiritus ex sanguine, adeoque nihil aliud esse spiritus, quam benignam sanguinis exhalationem; noluisse tamen deferere Hippocratem, facile probatu esset. Quamobrem ita pingit errorem illum, Nutri quidem spiritus aëre, sed non frigido illo, qui attrahitur, sed alterato, hinc quidem in pulmonibus, ibi autem in ossibus narium spongiosis. Si quæras, utrius substantiæ, sanguinis, an aëris major sit copia? dicet tibi *12. Meth. 5. de Us. respir. 5.* aëris. Ligatis enim Carotidibus, inquit, manent sensus & motus, quod indicium est, spiritus restitui ex attracto per nares aëre. Ego verò perquam dubito, an quicquam horum concedi illi possit. Si enim, quod ad spiritum Vitalem, aër, antequam ad Cor venit, in pulmonibus alteratur & coquitur, quomodo refrigerat? Sed sit sane hoc nihil; Si per pulmonum substantiam dispergitur, quid cogit denique illum redire ad Cor? Quod ad animale, non potest illi tribui aër, nisi concedatur motus Cerebri, qui quia (ut planè mihi persuadeo, propter ea, quæ dixi in peculiari digressionem *Comm. in de Us. part. 8.*) commentitius est, non vereor etiam dicere, necessitatem hanc aëris commentitiam esse. At Galeno tantoperè placebat, ut propterea, nisi fallor, dubius fuerit de spiritu naturali. Quamobrem etiam, ubi concedit, aut diaphragmatis ventilationem causatur, aut rami arteriæ Cœliacæ ingressum in hepar, à quorum neutro cum aër adduci possit, fuerit etiam per hæc spiritus ille nullus. Quod ad Carotidum ligaturam, experimentum Galeni planè fallit. Quamvis enim liget externas: non ligat tamen internas, per quas dum sit ἀναδυσίασις, non tantum non falsa, sed & vera etiam sententia illa *6. de Us. part. 17.* spiritum esse exhalationem quandam sanguinis benigni. Ut si propriè loqui velis, dicendum sit, spiritus perpetuò generari, nunquam autem nutriri. Hoc enim illorum est, quæ sunt in esse: at spiritus sunt perpetuò in fieri. Atque hanc etiam definitionem spiritus volo esse, certus, quicunque alias comminiscuntur, frustra se conjicere in difficultates Logicas. Hoc duntaxat affero, Galenum *11. Meth. 3.* explicare τὸ ἀναδυσίασις per alias has voces, aërationem, sanguinis alterationem, ejusdem in vapores solutionem. Et est, si hoc quoque vis, definitio causalis, per quas Philosophi quoque non raro definiunt. V.g. Eclipsis est interpositio terræ: imò interpositio est causa eclipseos.

CAP:

CAP. VI.

Quæsitæ de Spiritibus.

Hic I. magno cum molimine agitur otiosa quæstio, An sint pars corporis? Consi-
 stit enim tota his super definitione partis. Si enim recipiatur definitio Ferneliana,
 frustra est, non possunt esse partes propriè dictæ, ut ipsi loquuntur, quando non vivant,
 non sint animati, non edant actionem, sed præstent usum tantum. Erunt igitur partes
 sui generis, ut Vallesius definit 2. *Controv.* 4. Sin (quod omnino faciendum est) accipi-
 mus definitionem Galeni, 1. *Meth.* 5. omnino erunt partes: faciunt enim ad constitutio-
 nem & conservationem totius. Adite Scaliger. *Exerc. contra Cardan.* 80. n. 2. Vicina
 huic, & tantum non inepta est II. quæstio, An sint animati? Uno verbo, Id est animatum,
 quod est organicum, totum, inquam, compositum, quod constat ex anima & corpore.
 At Arist. *lib. de Mundo*, c. 4. vocat essentiam animatam, *ψυχὴν ζῴαν*. Resp. Liber ille
 non est Aristotelis, sed Stoici cujusdam. Rursus, de *Comm. animal. motu*, 4. & 6. vide-
 tur *ψυχὴν* facere quia ab alio moveatur. Resp. Longè alius loci sensus est, hic nimi-
 rum, Quæcunque ab alio moventur, inanima sunt. Hoc de partibus animalium intelli-
 gi non potest, alioquin ne partes quidem solidæ essent animatæ. Quo ipso cadit argu-
 mentum vulgare, Anima utitur spiritibus, tanquam instrumento. At anima utitur illis
 tantum, quæ actu sunt animata. Nego enim Minorem. Inò corpus totum, quo anima
 utitur, per se est inanimatum. Ita Vall. *Comm. in lib. de Alim.* non omne, quo quis utitur,
 est de sententia illius, qui utitur. Ego utor clavo, pennâ, & tamen clavus non est de essen-
 tia mea. Et licet hoc simile sit aliquatenus dissimile: constat tamen in iis, in quibus sibi
 constare debet. Ex his intelligitur, quanti sit facienda determinatio Costæ, *lib. 6. Disq.*
Phys. Spiritus veras esse quidem partes, sed inanimatas. III. quæritur, Si omnino
 sunt partes, quod est ipsorum temperamentum? Quidam magni nominis Medicus
 negat hoc sciri posse, quod tactu non percipiantur: Galenus autem 2. de *Temper.* 3. di-
 cat, Medicum sensu judicare temperiem eorum, quæ in corpore sunt. Miror pro-
 fectò judicium viri! Si enim ita universaliter vult accipere, Medicum ea tantum perse-
 qui, quæ sensus docet, negabit pariter spiritus dari, quos tanto cum apparatu astruit.
 Sed particulariter loquuntur de Temperamentis tantum. Est quod illi objiciam ex eo
 ipso Galeni loco. Ait is primis statim verbis, Ergò Calidi & frigidi judex est solus sen-
 sus: humidus autem & siccus, cum tactu ratio. Sed non faciat hoc ad propositum, quia spi-
 ritus sunt exhalatio sanguinis benigni, fuerint fortè ejus temperamenti, cujus sanguis
 est? Omnino. Ut igitur sanguis est calidus & humidus: ita spiritus quoque, sed in ulte-
 riore gradu. Quamobrem consentio quidem illis, qui calidissimos omnium in corpore
 partium statuunt: at non consentio, cum subito addunt, siccissimos quoque esse, quia ne
 siccos quidem esse dico, sed humidos. Hac de re legere potestis Bertachium, studiosè se
 diffundentem 2. *Spir.* 13. & 14. IV. Quærent Practici, An spiritus etiam morbis sint ob-
 noxii? Vulgò nec spiritibus, nec humoribus ullum morbum tribuunt: sed ipsi se jugu-

lant suis gladiis. Cur enim febres humorales distinguunt ab Ephemeris, & has ab Hecticis? Locus est apud Gal 3. *de Loc. aff.* 5. ubi agnoscit duplicem intemperiei motum, alterum in humoribus, alterum in solidis partibus. Ibi cum taceant duo summi Viri, Valles. & Thom. à Veiga, monebat, atque adeò urgebat Medicos Scherbius, causam dicerent, Cur si in humoribus est intemperies non sit etiam morbus? Similis locus est 3. *Progn.* 37. ubi considerare jubet Gal. utrum solida aliqua pars (hic enim sensus est) insigniter sit affecta, an potius morbus sit in vasis? Unde infero ego, Si vos, ô Medici, consideratis Cor, non ut in macello venundatur, sed ut actuosum est; est autem actuosum, non soliditate tantum suâ, sed & humoribus, spiritibusque: quidni in his duobus pariter morbus sit? Si per Galenum & intemperies est morbus, quid tenetis nos illo solo, Causas tantum morbificas ibi hærere? Et quoties idem Gal in *1. Pract.* morbi sanationem collocat in concoctione humorum? Atqui si ibi sanatio est, oportet quoque ibi morbus sit. Deceptio inde est, quod dicunt, morbum necessariò lædere actionem. Ita est: Morbus semper lædit actionem aliquam Organicam. At quia actio illa sic à duabus, & genere diversis partibus, quarum hæc quidem agunt, illæ autem agentibus subserviunt, sive, ut loquuntur, usum habent: necessarium non est, ut semper lædantur partes, quæ agunt. Visio v.g. fit à multis partibus, è quibus solus fortè CrySTALLINUS agit, reliquæ omnes usum habent tantum. Læditur autem visio, non minus læsis his partibus ministris, quàm illâ principe. Ita, licet humores nihil agant, hoc est, nullam perfectam actionem edant: læsio tamen illorum lædere potest perfectam actionem. Quid si dicam, agere? annon ex sanguinis differentia Aristoteles, & omnes rectè sentientes sumunt differentias robustarum, debiliūque actionum? Si dixeris, fieri ratione spirituum: dicam ego, recidere in idem, quin favere id quoque huic rei, quam ago. Quæ causa est, cur Actuarius inter recentiores Græcos peculiariter scripserit *de Affect. spir. animal.* Et quid? Annon ab omnibus Galenicis tribuuntur his morbi, stupor, tremor? Annon vitali spiritui syncope, seu lypothymia? Jam enim non distinguo. Annon soni quidam in auribus fiunt ob nimiam spiritus auditorii, sive, ut aliis placet, æris implantati tenuitatem? Quæ de re Solenander, 1. *Consil.* 3. Et rectè, nisi fallor, Berrachius, 2. *de Spir.* 11. vitium spirituum quoque agnoscit in copia & tenuitate. An autem quod Costæus contendit, *Notis in Avic.* morbi spirituum sunt alii ab iis, qui vulgò scribuntur in Libb. Practicorum, nescio. Puto autem ex Methodo potius medendi faciendum esse iudicium, quàm ex Catalogis illis Empiricis. V. quæstio. Dissidium etiam est de putredine spirituum. Sunt qui negant illis contingere: sunt, qui asserant. Si enim Aristoteles 4. *Meteor.* 7. rectè dicit, Omnia præter ignem putrescere: spiritus certè non erunt immunes. Nec obstat natura illorum ignea, quam quidam jactant. Ego enim æream esse dico. Quare cum symbolum habeant, non fiet tam difficulter quàm ipsi putant. Et ær cum putrescere possit, quod præter experientiam Aristoteles docet, spiritus non possint? maxime si ær ad constitutionem illorum requiratur, ut isti volunt. Sunt, qui nodum in scirpò quærunt, & dicunt, Vapores putridos misceri illis posse: putrescere in substantia non posse. Credo equidem, si prorsus ignei sunt: hoc verò inter postu-

postulata est. Aerei igitur quia sunt, si contigerit misceri spiritibus inquinamenta, profecto putrescent. Putridum enim serpit. Sed non fiat, tam debet Medicus esse occupatus in everrendis illis sordibus, quam si substantia ipsa esset affecta. Ut ubique enim sic Ephemera pestilens, intra paucas horas fortè lethalis. Hanc omnino spiritus putredinem negabit, quicumque cum Fernelio Spiritum Stoicum affirmaverit: imò ne causam quidem mortis reddiderit. An paucis defungi possumus? Cum spiritus secundum naturam sint exhalatio sanguinis benigna: utique sanguine corrupto erunt exhalatio maligna. Hæc ratione vitabimus illud quoque telum, Putredo eorum est, quæ sunt: at spiritus sunt in fieri.

C A P. VII.

De Spiritu Vitali.

Poterunt fortassis universalia hæc enus allata sufficere futuro Medico: at verò quia semel ingressi sumus hanc viam, afferendo in medium aliorum quoque cogitationes, non oportet ab illa desistere, priusquam promissis satisfactum sit. Utor autem hic compendio, censoque singula non secundum capita, uti pridem, sed secundum triplicem spiritum, ab omnibus terè assertum hodie. Initium igitur facturus à Vitali, hoc moneo, Retinere me nomen Galeni, huc usque in schola Medica retentum, licet de re ipsa longè aliter sentiam, doceamque. Adde hoc quoque, Ponere me illum loco priori, ob prioritatem; ut sic dicam, Cordis. Quæ ut rectè intelligantur, atque inde spiritus Vitalis agnoscat, utar discursu Turrifani, 2. in Ariem 12. Queritur (vult dicere) utrùm partes principes dictæ sint æqualiter principes, ut nulla illarum sit altera præstantior: an potius principatus debeatur uni ex illis, ut Regi; reliquis, ut Ducibus, seu Vicariis regis: Dico ergò, Impossibile est, ut æqualiter dominantur. Sicut enim anima in quolibet animali est una essentia, secundum se impartibilis, multas tamen & diversas habet facultates: ita oportet corpus humanum esse unum, multa & diversa habens organa, subservientia illi. Sicut autem omnes facultates habent se ad unam essentiam: sic omnes partes organicas connexionem habere oportet ad unam partem Organicam, cæteris principaliorē. Hæc pars Organica, seu hoc Organum deputatum est substantiæ Animæ, in quo illa sedem habet, & è quo tanquam fonte in alias partes profecta, regit totum corpus, perficitque. Propter Animam enim cujuslibet animalis unam secundum essentiam, oportuit esse unum principale membrum, à quo principaliter pendeat. Ipsum quoque inter membra primò generari oportet, & vitam in ipso primò inveniri, & ultimò ab ipso auferri. Hoc membrum non esse aliud quàm Cor, constat ex longâ Anatomicorum experientiâ. Hoc ipsum aliâ etiam ratione demonstrari potest. Manifestum est, quod anima regit corpus, & perficit per actiones & motus, quos per corpus facit. Sed actiones omnes, & motus impedit frigus, adjuvat calor. Non enim est sentire, aut moveri, aut aliquāter vegetari, sine calore, inquit Philosophus; Calor quippe cæteris qualitatibus activior est, ut Galenus quoque docet. Ideò ignis, cujus præci-

pua

qua qualitas est Calor, activior est, & formalior inter Elementa, minùs corpulentæ materiæ participans, unde ferè ignis non est calidus, sed calor. Ex quo quidam ausi sunt dicere, Animam esse ignem. Sed errârunt, ut dicit Philosophus, non secùs ac si quis dicat, malleum esse fabrum. Ergò si Anima utitur aliquâ qualitate, ut instrumento, Calore utitur. Quare illud membrum, quod Caloris fons & principium est, erit præstantissimum, adeoque pendeant ab eo reliqua membra, quàm anima ipsa. Sed hoc esse Cor, palàm est. Cor enim & spiritus sunt membra omnium calidissima, inquit Avic. 1.1. doct. 3. c. 2. Spiritus autem generatio in Corde est, & ejus virtute calent reliqua. Testatur hoc Gal. quoque 2. de Temper. 3. de Ineq. intemp. 3. Si introniseris digitos in ventriculum Cordis, dum animal vivit, senties in eo majorem caliditatem, quàm in ulla alia parte. Unde rectè Philosophus 3. Part. 7. necessariò ponendam esse aliquam partem, quæ sit veluti caminus, in quo ponatur vivificans, τὸ ζωντικόν, & hoc bene custoditum, veluti arx civitatis. Est autem hoc vivicans, anima, quæ facit hoc per operationem, quæ manat à calore. Quare rectè Arist. Oportere primum membrum vivificans deputatum esse, veluti caminum igneum. Præterea Cor est sanguinis principium, sicuti dicitur 3. de Part. 4. Non enim, ut in hepate, vel aliis sanguis continetur in vena, &c. Invenitur etiam Cor in embryone sanguinem habere, non ut distinctis venis, sed sanguis ita est calidus, ait Philos. l. cit. ut constituat essentiam ipsius, & ingrediatur definitionem ejus, non secùs ac si aquam fervidam velis definire, aut si hominem album: albedo ingrediatur oportet definitionem ipsius. Non est autem ipse tantum calidus, sed & membra alia calida sunt magis & minùs, prout sanguinis habent plus & minus. Dicit enim Gal 1. Temper. 9. unumquodque membrum tantum habere caloris, quantum sanguinis. Si ergò caloris, qui in membris est, principium est in sanguine, sanguis autem est à Corde. Hoc ita esse ostenditur, & lib. de Respir. & de Somno. in quibus docetur, Cor indigere refrigeratione. Nisi enim ibi esset abundans Calor, non opus esset refrigeratione, quæ fit per respirationem & pulsum, quorum in ipso, & ab ipso principium est. Unde concludere licet, Si unum est membrum, quod reliquis omnibus antecellit, tria vel quatuor non possunt æquè excellere. Cor igitur quia est ut Rex, reliqua erunt ut Duces. Hoc Philosophus in lib. de Comm. animal. motu, circa finem, manifestè significat. Volens enim ostendere, Animam in uno aliquo principali membro esse, in reliquis aliis per facultates & virtutes, ait: Existimandum esse, constare animal, quemadmodum civitatem bene legibus & Regibus rectam: In hac enim cum stabilitus sit semel ordo, nihil opus est separato Monarchâ, quem oporteat altare singulis, cum quilibet faciat, quod muneris sui est, & veluti per consuetudinem. In animalibus hoc idem fit per Naturam, quia natum est unumquodque facere officium suum, ut nihil opus sit, in unoquoque, esse Animam radicaliter. Cum enim sit in quodam corporis principio, vivunt per illud alia quoque, quia adnata sunt illi principio, faciuntque opus suum per naturam. Vocat ergò Philosophus Animam, seu essentiam animæ, sicut Monarcham quendam, qui singulis membris injungit proprium opus, propter facultatem quæ ab Anima influit. Ipsa autem per essentiam suam Cordis arcem occupavit, sicuti Monarcha in medio civitatis habi-

habitat, ejus essentiam ad extrema civitatis extendi nihil necesse est. Quare videntum jam est, quid singulis partibus detur ex Corde? Si enim Cor est principium omnium virtutum, quod non dissentit Medici, dum Cor Caloris principium faciunt: non potest esse principium unius solius. Ergo, cum Cor sit deputatum essentiae animae, oportet omnes facultates animae in Corde sint, quanquam confusae. Propterea rectè ait Averrh. Quod Cor est potentia faciens omnes operationes, non facit autem omnes actus. Impossibile enim fuit, ipsum organizari ad omnes actiones particularium virtutum, sed quoniam potentiae sunt in ipso, semper potuerunt restaurari in aliis membris, servata ipsorum potentia in radice. Actiones autem, quae in ipso Corde eduntur, sunt nutritio, & sensatio propria: quae in aliis partibus eduntur, effluunt à Corde, ab essentia animae, quae Cordis hospes est, & ita effluunt, ut à principio. Hae potestates cum sint Organicae, effluunt à Corde, beneficio Organi cujusdam universalis, sicut super vehiculo. Et hoc est Organon spiritus. Quod verum sit, spiritum esse Organon actionum, ostenditur argumento isto: Obstructio venarum & articularum ex copia sanguinis, naturaliter alioquin se habentis, prohibet effluvium potestatum illarum ex Corde. Item: Constrictio articularum cervicis facit animal insensibile & immobile, ut Philosophus docet *lib. de Somno*. Neutrum horum fieri posset, nisi virtutes illae cum corpore aliquo emanarent. Non est autem hoc corpus humor, sed spiritus. Nam obstructio nervi Optici adimit visum. At nervus Opticus non vehit ullum humorem. Vehit ergo spiritum. Ergo ubi est principium spiritus, ibi quoque oportet sit principium facultatum. In Corde autem Spiritus esse, manifestum erit ex dicendis. Nempe spiritus se habet ad facultates animae, sicut manus architecti ad facultates artis, quae sunt in mente architecti. Quemadmodum igitur manus ferrat, dolat, terebrat, sed beneficio & ministerio ferrae, dolabrae, terebrae: ita spiritus facit omnia, sed per propria naturae instrumenta. Hic spiritus, ut Avic docet *lib. ult. de anima, c. ult.*, temperamentum habet proprium, quod mutatur in propriis instrumentis, v.g. temperamentum spiritus, quod appetit, non est idem cum eo, quod sentit: temperamentum spiritus visivi, non est idem cum temperamento spiritus mobilis. In universum, si temperamentum spiritus esset unum, facultas etiam esset una, & consequenter actio una. Quare, dum à Corde in alias partes influit, incipit partibus illis appropriari, hoc est, temperamentum ipsarum induere, unde etiam facultas appropriatur, à qua denique fit actio, mediante parte. Mutatur igitur spiritus ad mutationem actionis, non secus ac manus artificis aliter atque aliter apprehendit dolabram, ferram, asciam, malleum. Et haec quidem Turrisanus: qui in subsequ. fusè explicat, quomodo Cerebrum & Hepar sint partes principes, scilicet quod spiritum à Corde acceptum faciunt suum, hoc est, actionibus suis aptum, & utitur praecipue similitudine à corporibus coelestibus captà, Quemadmodum Solis calor, in Luna, v.g. receptus, aliud facit: ita spiritus Cordis ab Hepate, &c. Quae vide, si placer. Mihi enim videntur sufficere posse haec, ut duo inde melius intelligantur: Alterum, Cur & quo sensu spiritum fecerim non nisi unum. Alterum, quo sensu plures esse concesserim. Hec quia subito desiderant notitiam facultatum certam, oportet

ex aliis locis pauca huc conferre. Tot sunt facultates, quot sunt viventium ordines. Sunt autem non nisi tres, plantarum, animalium, hominis. Ergo non nisi tres sunt facultates, Vegetativa, seu Nutritiva, quæ plantarum est: Sensitiva (& hæc includit Locomotivam) quæ animalium brutorum est: Rationalis, quæ hominis. Dicis: Quid ergo fit de Vitali Gal. quam tu ipse hic non obscure proferis? Nihil aliud est, quam *Vegetativa exaltata*. Hoc ita intelligas oportet: Calor, quo plantæ vivunt, est in gradu remissiore, quam ut sensum nostrum ferire possit: Calor, quo animalia, præcipue sanguinea, vivunt, est in gradu intensiore, qui incurrit in sensus nostros. Plantæ enim quia terræ sunt affixæ, trahunt inde alimentum utile, quod indiget tantum assimilatione, illâ, inquam, coctione, quæ proportionem respondet tertiæ in animalibus concoctioni. Animalia quia alimentum sibi quærunt, & tale quidem, in quo utile ab inutiles junctum nondum est, indigent pluribus coctionibus, & idcirco calore ampliore, qui separat id, quod alere potest, ab eo quod alere non potest. Unde fit, ut illud Vegetativæ, quod in animalibus ad sensum se exhibet videndum, & tangendum, Vitale dicatur, à Medicis præsertim, qui propter usum quædam latius deducunt. Ergo, quod unum est in plantis, & alimentum conficit, fit quasi duplex in animalibus. Illud, quod in plantis proportionem respondet Cordi, unicam tantum facultatem habet, *ἡ ἐν τῷ αἵματι τῷ φυτῷ*, ut perennare possit planta: Cor in animalibus, quasi duplicem habet, alteram, *ἡ ἐν τῷ αἵματι τῷ ζῴῳ*, alteram, *ἡ ἐν τῷ σπινθηρῷ τῷ καρδιακῷ*, ad conservationem refrigerationis, calori illi intenso debitam, ut Arist. loquitur, de Respiratione. Licet igitur in rei veritate non nisi unica sit facultas, unicum scilicet constituens viventium genus: possumus tamen, in gratiam Medicorum, habere pro duplici, & illi quidem nomen vulgare relinquere: huic autem permittere nomen à Galeno illi datum. Igitur si quæras, Quid facit Vitalis illa facultas, aut potius spiritus, de quo agimus? Dicitur tibi, duo agere, Respirationem & Pulsum. Illa (respiratio) molitur refrigerationem caloris in fonte suo: hic (pulsus) propellit calorem, non tantum in partes principes, à quibus appropriatur: sed & in universum corpus seu habitum, in quo fit alter refrigerationis modus, qui *ἀναπνοή* dicitur, cum alter ille *ἀναπνοή* vocari soleat. Ex his jam amplius intelligitur, quantus spiritus in animalibus sanguineis, vel unus, vel plures sint. Quod si spectavit Argenter. lib. 2. de Somn. & vigil. 8. & seqq. item Comm. in artem, c. 9. bene se res habet: fin, quod valde puto, diversitatem in nominibus tantum agnovit, adeoque spiritum, qui v.g. in hepate fertur, non accipere voluit ab illo hepate alterationem ullam, jam admitti non potest. Quo sensu etiam metu nullatenus potest confusio spirituum. Ea enim confunduntur, quæ sunt in esse: at spiritus sunt in perpetuo fieri. Cæterum, si hac ipsa expositione uti volent triplicis animæ patroni, fatebuntur illi se deceptos esse. Cum enim de mente Galeni, tres partes principes tradant invicem mutuas operas, idque fiat mediis spiritibus; quomodo non confundentur spiritus, si in hepate v.g. conveniant naturalis, vitalis, animalis? Atque huc omnino facit similitudo, quâ Aristoteles utitur, 5. de Generat. ult. spiritum esse similem instrumentis quibusdam muki usus, ut in arte fabrilis malleus est. Ut enim alii fabri alios habent malleos: ita spiritus idem

diver-

diversos induit habitus, pro diversitate operum, quibus ministrant. Sunt qui petant hoc à diversitate spirituum insitorum, quos ex ἰδιοσυζυγία partium, cui unica debeatur actio, elici oportere dicunt. At verò cum spiritus illi sint commentitii, & calor σμυρτ & præstet nobis id ipsum, non est opus pluribus. Hoc modo vitamus absurdum, quod Argenterius objicit, Si plures sunt spiritus, plura sunt calida innata. Reverà enim, si pluralitatem Galenicam admittis, admittas quoque oportet plura calida, & consequenter plures animas. Vellem autem audire, quomodo Argenterius ipse effugiat absurditatem plurium calidorum, quandoquidem spiritus insitos agnoscit: imò, quomodo uti possit valido illo alioquin tormento, Diversæ partium facultates, aut potius diversæ actiones non possunt uniri, nisi per spiritum id fiat. Spiritus est verè unicuſ, quomodo malleus constituit unicum instrumentum fabrilē. At verò ut malleus differt à malleo, ratione materiæ, quam tractat: ita spiritus. Et ita quidem comparari spiritus potest: cum sanguine non potest. Est autem merè passivum quid. Non potest etiam comparari cum partibus Organicis, v.g. Ventriculo, qui unus cum sit, plura agit, concoquit, expellit. Pertinent autem & ipsæ ad materiam, nec quicquam fieret, nisi accederet activum quid. Id verò an uniforme sit, non est facile dictu: V.g. qui sit, quod lædatur in Cerebro alia atque alia actio, illæsi aliis? Qui sit, quod in partibus nutriendis lædatur agglutinatio, salvâ appositione? modò appositio, salva attractione? Et sic de cæteris. Novi, Actuarium in Cerebro facere tot spiritus; Novi Colicæ in partibus nutriendis idem cogitare: ego verò πχω, ut suprâ quoque innui. Ex his si quis velit, distinctè proposuerit causas Vitalis huius spiritus. Efficiens est αἰκίνητ & αὐτεκίνητ & illa ἔσις Galeni, quam cum ἐντελεχεία Aristotelis, imitatione Ciceronis, dico esse eandem, licet non ignorem, quid Monlorius, alii objiciant. Hæc enim cum more perpetuò mobilis ignis, ut Gregorium Nyssenum loqui audivimus, semper est in motu, & quidem non sine materia, in quam agit, facit necessariò exhalationem. Hæc non est materia spiritus, ut quidam ex 7. de Sent. Hippoc. docent: sed est ipsissimus spiritus. Materia autem sanguis est, ex hepate sursum ad Cor translatus. Qui volunt, non sanguinem hepaticum, sed spiritum naturalem dictum cum sanguine illo euntem, esse materiam spiritus huius, nimis illi accurati videntur. Sed & incauti sunt, dum contendunt, dici ob id spiritum illum 4. de dign. puls. 2. materialem. Opponit illi quidem τὸ σμυρτον πνευμα, & ὡτικόν: at verò cum ait, æreum & materialem hunc spiritum esse in majoribus cavitatibus, non satis se explicat. An quia agit contra Agathinum Peripateticum, de pulsu pleno, materialem spiritum vocat, quem Aristoteles simpliciter spiritum, qui in arteriarum cavitate sit, non in membranarum substantia? Ab hoc enim ut se jungeret suum, quem in ipsis membranarum arteriarum ire vult, peculiare dat illi nomen, ita tamen, ut non neget, Agathinum de Vitali spiritu locutum esse. Quo ex loco intelligi potest, quid sentiam de illis, qui spiritum hunc Vitalem dicunt esse duplicem, alterum in Corde, alterum in tunicis arteriarum. Reverà enim nititur ea res ludicro illo experimento, ex lib. An sanguis in arteriis cap. 11. de quo quid sentiam dixi, in lib. de Thorace. Porro, qui ærem etiam pro materia spiritus huius agnoscunt, illis jam satis-

factum est. Instrumentum est ipsum Cor, & est non secundum sinistram ventriculum tantum, quæ vulgaris opinio est, sed secundum utrumque. Cum enim dexter quoque pulset, sensus etiam testimonio; cum idem conficiat sanguinem, ut Galenus disertè docet: quidni spiritus quoque faciat? Quod si aeris substantiâ opus haberemus, meliori jure ad dextrum deduceremus, quàm ad sinistram. Hic enim vena est, si substantiam spectes; ibi, in dextro, arteria, si eandem. In sinistro igitur Cordis ventriculo confectus spiritus Vitalis, diditur per totum corpus in arterias. In dextro, sursum quidem in pulmones, præcipuè in caput fertur: deorsum autem ad hepar, & consequenter in totum corpus, per venas: In quibus vis ejus augetur ab adjacentibus arteriis per ἀναστροφὰς junctis. Quæ cum ita sint, non potest non usus ejus latissimè patere. Quem cum alibi explicuerim, eruerimque ex angustiis illis, in quas Galenus illum compegit, non eromunc longior.

C A P. VIII.

De Spiritu Naturali.

Naturalem intelligo, non illum, qui aliàs singulis partibus insitus esse dicitur, aut, ut commodius loquar, qui idem est cum τὸ θεμιτὸν συμφύτω, ut quosdam velle patet ex superioribus: sed illum, qui de Galeni sententiâ ex hepate influit in partes nutriendas. Ita loquor, quia si hepar est sedes animæ vegetativæ, oportet animam illam administrum habeat spiritum, ut ut de illo dubius sit Galenus, 12. Meth. 5. Hic subito (ut fieri solet, ubi fallâ defendimus, studio sectæ) immanes procellæ existunt, præcipuè autem duæ, Altera est, si ne hepar origo alicujus virtutis influentis? Quod idem est ac si dicas, si ne hepar radix & fons animæ Vegetativæ? Altera, si ne spiritus aliquis naturalis? Quivis videt, alteram ab altera pendere. Si enim hepar est origo Virtutis, aut, si mavis, facultatis alicujus, erit etiam aliquis spiritus naturalis: facultas enim sine instrumento non agit. Vallesius 2. Controvers. 16. & 17. de utraque agit, sed ita, ut postquam legeris, æquè incertus sis ac anteà. Quod ad primam, dubitandi ratio inde est, Si naturale est id, quod unumquodque à natura sua habet, quomodo dici possunt partes nutriendæ habere aliud (ab hepate, inquam) facultatem illam, quâ vegetantur seu nutriuntur? Et ne tu facilè hoc contemnas, attingit controversiam Præticam, quæ est, An partes nutriendæ possint etiam per consensum affici? quatenus, inquam, nutriuntur? Nam quoad Virtutem Vitalem & Animalem, per consensum affici posse extra dubium est. Ratio dubitandi ferè nititur autoritate Galeni, 1. de Loc. aff. ult. ubi instrumenta naturalia ab animalibus ita distinguit, quòd quicquid habent naturalia, habeant συμφύτων, connatum: quicquid animalia, ἐπιφύτων, influens. Quare illa quidem per consensum affici non posse, hæc autem posse. Erant, qui distinguerent, Aut loqueris, dicebant, de facultate sanguificatrice in universum: aut loqueris de facultatibus ministrantibus dictis. Illa procul dubio ex hepate influit in venas, autoritate Galeni, 6. de Sent. Hippoc. 3, 8. ejusd. operis, 1. 2. Acut. 47. de Cur. per sang. miss. 6. hæc

hæ insitæ sunt omnibus. Quid hæc Vallesius? Negat distinctionem hanc Galeno posse esse acceptam, quod indistinctè docuerit in *de Loc. aff.* quicquam naturalium operum esse aliunde: quo de si certus non fuisset, non dubitasset de spiritu naturali, *Meth. l. c.* quia *1. de Caus. sympt.* 7. non copulasset vim animalium vegetatricem cum plantis. Tandem, cum multa dixisset Valles. contra quendam, qui influxum ab hepate asserbat, Dicitur hepar, inquit, virtutis illius origo, partim, quia ea virtus potissimum ibi viget, partim, quia venarum radix & origo est. Quæ porro dicit de venarum vi sanguificatrice, plane produnt rem, ut mihi quidem aliud dicendum non sit, quam quod Galenus ipse *6. de Sent. Hippoc.* 3 paulo ante verba à Vallesio laudata, Hepate debilitato sensim animal, moraque temporis, læsionem contrahit in alimento percipiendo, & calore. Quæ cum è diametro pugnent cum iis, quæ in *de Loc. aff.* docet, boni viri fuerit considerare, non quid Galenus hæc aut ibi dicat: sed quid in rei veritate sit. Ita loquor, non ignarus, quid *Comm. in dictum locum* comminiscatur Vallesius. Quo enim modo transmissio materiæ sine facultate imaginabilis est, vel ideo, quia hepati debetur principatus quidam, ut mox ex Peramato audiemus. Et hæc quidem de prima quæstione. In alterâ distinctionem parat idem Valles. nescio an satis commodam huic loco. Non datur, inquit, spiritus naturalis, si de hepate loquaris: at datur, si de Testibus. Hi enim semen conficiunt, è cuius crassamento factæ partes spermaticæ habent spiritum naturalem seu complanatum. Sed & si commodissima sit, docuit nos ad spiritus insitos, & quidem alius individui, de quo nobis sermo non est. Thom. à Veiga, *Comm. in dictum loc. de Loc. aff.* quò se refert *Comm. in Artem*, c. 38. cum docuisset, quis verè sit status controversiæ, absolvit se nimis quam facilè, dicendo, Galenum docuisse, Hepar quidem esse sedem facultatis nutritoriæ, sed ita, ut toti corpori communis sit. Quibus ex verbis quam clarum est, coniungere illum utriusque partis sententiam: tam obscurum est, quomodo id probeat. Primam quidem partem rectissimè deducit, hepatis principatum consistere in eo, ut communice facultatem suam toti corpori: alteram autem tanquam probatam assumens, quæstionem instituit, fuitque tractat, Cur ea sit inter naturales facultates & anima differentia, ut hæc quidem insuant, illæ autem insitæ sint. Si rectè intelligo, responsio evertit problema. Si enim partes non habent opus influxu, quorsum institutus est pulsus, adeoque tota arteriarum structura? Non aliter, inquit, arteriæ calorem membrorum continent, dum arteriali sanguine, spirituque, demum calore aluntur, eundemque per tunicarum distensionem veniunt, quam nos ignis diurnitatem, affato alimento, parataque ventilatione molimur. Hinc ita infero, Si partes nutriendæ habent facultates insitas, & non aliunde communicatas, quid sit, quòd sine hac Cordis facultate non perenniant? Agedum autem, Vir magne, si hepar principatum quendam habet, ut ais, probasque insuper autoritate Galeni tui, in *Arte*, c. 9. 95. 5 *de Loc. aff.* 1. 7. *Meth. ult.* quo, quæso, modo simul dicere potes, superfluo hepar ad usum præstandæ facultatis naturalis? Superfluit autem, ut tecum loquar, habentque partes calorem suum à Corde per cavam communicatum, annon prodis Galenum tuum? Nec quicquam me tenet, quòd non secus ac Valles principatum ponis, non in facultatis, sed materiæ transmissione.

Dico enim materiam, sine spiritu delatore, ire non posse. Nempe enim, tu ipse me docuisti, alimenti per membra progressum operari animam. Omnino video hic id, quod alibi dixi, Hispanum hunc velle cautum lectorem, qui decipi nolit: saepe enim videtur velle hoc, cum revera rationes praevalentiores sint ab adversa parte, praecipue contradictionis evidentia. Et ita quidem in prima quaestione labascit ille: Videtur verò labascere quoque in secunda, cum spiritum quidem naturalem negat, addit autem, Nisi quis ita appellet partem sanguinis tenuissimam, &c. Peramatus *l. de fac. c. 3.* videtur sequi velle præceptorem, cum duplicem in venis agnoscit vim, alteram ab hepate, alteram insitam. Nimirum, cum venis jungit reliquas partes omnes, ex *1. de loc. aff. ult.* accedit ad communem illam toti corpori facultatem nutritoriam. Hepatis facultatem ostendit ex *2. Acut. 47.* item *7. Meth. extremo*, quibus locis Galenus tres principes partes vocat *χρηστάς διωζύεως, quæ præbent facultatem.* Item ex *lib. de Cur. per sang. miss. c. 6.* ubi expressè ait, Cerebrum quidem & Cor facere hoc; Hepar autem bonam nutritionem præstare, bonumque colorem. Item ex *6. de sent. Hipp. 4.* ubi penè eadem verba sunt, illa, inquam, quæ modò objeci Vallesio. Ostendit etiam hac ratione. Si hepar potest communicare venis vim sanguificam, oportet ipsam habeat. Habere probat iterum ex Galeno, qui *4. de Us. part. 12.* carni hepatis primatum ascribit in sanguificatione. Quin *6. de Sent. Hipp.* refutat eos, qui venas ex se volebant sanguificare, cum id ab hepate habeant. *5. item de Loc. aff. 7.* hepatis refert accepta sanguificationis vitia. Et paulo ante *c. 6.* hepar frigidum dicitur refrigerare venas. Rursus, venarum facultatem probat ejusdem testimoniis, quorum primum est illud, toties allatum ex *1. de Loc. aff. ult.* Quod confirmare licet amplius ex *6. de San. tu. 2.* ubi (veluti explicat Peramatus *de Facult. c. 6.*) per *σωματικὰς ἐσθλας* intelliguntur naturales facultates, quippe quæ corpori insitæ sunt, & non aliunde influunt. Alterum est, ex *4. de Us. part. 2.* ubi ait, Venas melfaraias non deducere tantum alimentum, sed & præparare, non secus ac hepar, quippe cui & substantiâ similes sint, & è quo nutrantur. Tertium est, ex *ejusdem lib. c. 12.* ubi non tantum affirmat, inesse venis quibusdam vim sanguificandi, sed & naturalem inesse. Quartum est, ex *ejusdem lib. c. 17.* ubi secundarium venarum usum esse ait, coquendi materiam quam vehunt. Quintum est, ex *1. de Fac. nat. 7. primis verbis*, cum ait, Venas agere ex proprio temperamento. His possis addere ex *lib. de Cibus boni et mali succi, 3.* ubi utrumque est, vitiosos succos coqui à facultate, non hepatis tantum, sed venarum etiam. Et quia objici poterat, Venas, cum sint albæ, non posse facere sanguinem rubrum: Respondet, Quemadmodum hepar dum facit sanguinem, facit quidem congeriem quandam rubram, sed in qua & pituita alba est, & bilis flava, & melancholia nigra: ita venæ. Falsa igitur est, inquit, hypothesis illa. His omnibus quid proficit Peramatus? Ut fateatur his, Licet instrumenta naturalia regantur à natura: indigere tamen hepate (nota) & Corde, ad sui tutelam & conservationem: idèd laborare posse morbis, si desint illa, atque ita vitietur temperamentum illorum. Hoc verò quid est aliud quàm influxus? Et tantò quidem evidentiùs, quia concedit spiritum naturalem? Caterùm hoc rectè à Peramato animadvertum fuit, fugam Vallesii & Thomæ à Veiga, quòd hepar materiam tantum

tum transmittat partibus, ab ipso Galeno fuisse derivam. Ait enim 6. de Sent. Hipp. 4. Siquis (Erasistratum hunc esse auguratur Peramatus) in eam opinionem venerit, facultatem sanguificandi à Corde esse, materiam à jecore, is per proprias hypothesen se ipsam evertit. Cum enim dicimus (addit) sanguinem ex hepate emanare, quid aliud statuiamus, quam facultatem sanguificatoriam in eo viscere esse? Quod enim membrum materiam toti corpori præstat alendi, id membrum altricis facultatis principium est. At hepar, non Cor, præstat toti corpori alimentum. Ergo hepar est principium facultatis quoque nutricis. Quæ lux meridiana clarior esse possit, quam hæc argumentatio est? Quo fit, ut illa, quæ cap. 6. sequuntur, Principium esse id, quod vel vim, vel materiam saltem omnino suppeditat, explicari debeant per hæc anteriora. Revera enim *τὸ σάλτεμ* Interpretis, non est de mente Galeni, ut recte animadvertit Peramatus. Sed & illud *πρῶτος γάρ*, non absolute indicat solam materiam. Quare recte Altimarus in *tract. de Spiritu naturali*, ait, Principium appellamus, non modò quod vim seu facultatem, verum etiam quod materiam suppeditat. Hoc ita inverteris: Principium appellamus (de mente Galeni) non solum quod materiam: sed etiam, quod facultatem communicat. His stantibus, non solum ego videre, quomodo non, apud Galenum quoque, naturalia instrumenta per consensum afficiantur? An igitur ita dicendum est, Cum semper & ubique considerentur duo temperamenta, ut jam aliquoties dictum est, commune scilicet, & proprium: in animalibus quidem actionibus affectibus per consensum valde sunt evidentes: in naturali minus evidentes sunt? An id ipsum fit, quia nutritionem partium demandamus soli hepati, cum Cordi illa non minus, imò magis debeat? Manardum lib. 5. *Epist. 1.* valde quam miror concedere hepati facultatem propriam, negare spiritum, vel idèò, quia spiritum vitalem onerat hac molestia, cujus longè aliud munus est, stante hypothesi de principatu hepatis. Sed audiamus argumenta ipsius. *Primum* est à fine, Cum sufficiat, inquit, spiritus vitalis, quid opus habemus naturali? *Secundum* est à materia, Cum ut animalis quoque spiritus fieri debeat ex vitali; ad hepar autem non nisi parvæ arteriæ, & hæc quidem ad summa tantum eant: unde sit copia spiritus naturalis illi? ea quippe, quæ tot partibus sufficiat? *Tertium* est à loco, Cum & in Corde, & Cerebro cavitates sint, in quibus spiritus illi fiunt, debebat utique in hepate etiam esse cavitas: at nulla est. *Quartum* à viis, Cum non habeat alias vias, quam venas; venæ autem, ob tunicæ tenuitatem, sint ineptæ: dici non potest naturam tantoperè delirasse. *Quintum* à defectu nutritionis, Cum aer accedere ad hepar non possit, unde restaurabitur? *Sextum*, Sanguis ipse turbulentus & crassus est, necdum ab excrementis liber: qui ergo dici possit idonea esse ejus materia? Huic se opponit Bertachius 3. de spir. 10. sed paucis: Pluribus & tantum non operosius quam res ipsa vult, Altimarus in *opella singulari*. Non minus enim quam suprà de Calido, omnia congerit ex Galeno, sufficere ratus, si sectæ suæ consulat. Omnino Manardo circumspiciendus est, non tantum in eo, quod firmiter est in Galeni placitis tuendis, sed & quia videt, qui consequatur propriam hepatis animam. Ab initio statim proponit argumentum Manardi, mox ne obscuritas ex ignoratione terminorum existere possit, docet, quid sit spiritus? & quotuplices illi

illi sint? Ejus rei occasione affert locum Galeni, 12. *Meth* 5. quo dubitat, an detur spiritus naturalis? Tertiò, ut probare possit dari, struit hypotheses quasdam hoc ferè sensu: Ex Galeni sententiâ, 11. *Meth*. 1. partes solidæ triplici constant substantiâ, spirituosâ, carnosâ, & quæ speciatim solida dicitur. Jam quia nulla harum partium subsistere potest, nisi in locum deperditi aliquid subrogetur: utique spiritus perennabit substitutione spiritus alicujus. Spiritus influentes cum sint triplices; non possint autem, vel vitales, vel animales (jam enim his aliud officium demandatum est) id præstare: reliquum est, ut naturales præstent. At verò quia hi ipsi in controversia positi sunt, probantur his rationibus. I. Ubicunque spiritus innatus est, necessariò indiget ille restauratione. At in hepate, parte principe, est spiritus innatus. Ergò. II. Si hepar est principium facultatis altricis; illa verò non in sanguinis tantum præbitione, sed & spiritus, consistit: manifestum est, necessariò dari debere spiritum quendam hepatis. III. Si nihil in corpore nostro planè sincerum est, utique in sanguine quoque venoso erit spiritus. IV. Cum hepar non minùs sit principium, quàm Cor & Cerebrum; hæc autem duæ partes habeant spiritus suos: cur hepar non habeat? Hæc ille pro causâ sua. In quibus quis non subito agnoscit futilitatem? Nisi enim vera sit triplicitas animæ Galeni, non erit etiam vera assertio spiritus hujus. Nisi constet esse spiritus insitos, non constabit quicquam hujus dogmatis. Et vera esse potest assertio illa Galeni, 11. *Meth*. 1. ut tamen falsum sit, quod superstruitur. Intelligit autem Galenus per spirituosam solidarum partium substantiam, non spiritum ex semine reliquum, sed tenuiorem, & (ut ita dicam) aërescentem sanguinis, pro nutritione allabentis portionem. Hæc autem pro restitutione suâ non indiget spiritu hepatis peculiari, qui non magis ibi est, quàm peculiaris anima: sed satis est, si habeat sanguinem laudabilem. Hinc patet, Altimarum bonam causam malè agendo perdidisse. Datur spiritus naturalis: is tamen hepati proprius non est, eo, inquam, sensu, quo principia Galeni volunt. Fit igitur proprius, dum ex Corde, partim per venam cavam in hepar transfertur, quod Thomas à Veiga etiam concedit: partim ex arteriis in venas, per mutuas *ἀναστροφάς* infunditur. Ex his igitur judicare licet de iis, quæ pro solutione argumentorum Manardi affert Altimarus. Ego non afferò, ne bono tempore malè abutar. Idem judicium esto de iis, quæ Costæus, Piccolominus, Laurentius, Montaltus, Ferdinandus, Bertachius, alii afferunt.

C A P. IX.

De Spiritu Animali.

Planum est, ut puto, etiamsi nullus moneo, per spiritum animale me intelligere, non spiritum origine distinctum à vitali, quod Galenus vult: sed vitalem in Cerebro alteratum eo modo, quo suprà ex Montano dixi. Unde apparet, quatenus mihi conveniat, aut non conveniat cum Scheckio, qui librum peculiarem fecit, in quo docuit, Spiritum, qui continetur in ventriculis Cerebri (ita loquitur) non esse animale, sed vitalem. Scheckius enim innixus unitati animæ, cordisquæ primatui, quæ duo ob id distin-

distinctione operis explicat, verè contendit, non nisi unum esse spiritum. Quamdiu enim prima illa bene se habent, quomodo in Corpore dari possit spiritus quidam *αἷμα*? Ego, nihil in hypothesibus usus, doceo, unum reverà esse spiritum, quiq; ex aëratione sanguinis (ut sic loquar) in Corde quidem ortum habeat: sed quia actiones à diversis formis & naturis provenientes, ita loquitur Amicus, diversa & specie differentia opera pariunt; item, quia instrumenta diversis usibus & actionibus destinata, meritò diversa statuantur, absurdum dictum non esse, si spiritum, qui sit instrumentum hujus actionis, quæ specie differt ab hac alterà actione, specie dicam differre ab hoc spiritu. Non quidem, quòd *αἷμα* sit, sed quòd *αἷμα* sit, ut suprà me explicui. Hic considerari poterat, quomodo Galenus se gesserit in asserendo spiritu *αἷμα*? At verò quia in *lib. de Ar. & us. theriac.* abundè feci; quia etiam Bertachius 4. *Spir. 9.* invitus ad me accedit: non cupio molestus esse iis, qui ad Galeni contactum dolent. Operæ potius pretium fuerit videre, quid Scheckius profecerit? *Primum* ipsius argumentum est à causa finiente, ut loquitur. Manifestum est (inquit) Cerebrum, non minus quàm alia membra, ad obeundam munitionem suam, opus habere calore vitali Cordis. Quamvis enim ipsum in sua substantia sit frigidius Corde, idq; propter finem, ad obeundas suas actiones, quæ apud Arist. 1. *de Anima*, sunt quiete: debuit tamen à calore Cordis redigi ad justam temperiè, ad eam scilicet quæ actionibus illius est commoda. Nisi enim id fieret, perpetuò stupe- ret, perpetuò lethargicum esset, breviter otiosum & inutile. Jam verò Calor ille, à Corde ad Cerebrum elatus, non est alius ab eo Calore, qui è Corde fertur ad alia membra. Igitur quemadmodum in aliis membris non constituuntur alii calores, sed unus est, & dicitur Vitalis: ita in Cerebro. Parum autem refert, calorem dicas, an spiritum? Quod enim de Calore dictum est, de spiritu quoq; dici potest. Resp. Ita quidem est, ad Cerebrum, non minus quàm ad alias partes, ablegatur sive Calor, sive spiritus Cordis: at verò Cerebrum est pars princeps, & accipit, non pro se tantum, sed pro toto corpore. Hoc agnoscit Scheckius his verbis: Principatum interiorum sensuum Cerebro attribui- mus, quod officium & quam *αἷμα* ut præstare possit, sedatum ipsum, tranquil- lumque, stabili & firmâ naturâ præditum esse oportet. Quibus verbis cum planè di- cat, Cerebri usum Aristotelicum; is verò sit, facere spiritum *αἷμα*, ex calido & instabi- li frigidum & stabilem, quid opus est pluribus? *Secundum* argumentum est à materia & efficiente. Si omninò differt animalis ille spiritus à vitali, quâ re differt? Non mate- riâ. Aut enim sanguis arteriosus est materia spiritus animalis: aut spiritus vitalis. San- guis non est. Aut enim continetur in suis vasis, aut extra illa in ventriculos Cerebri ef- funditur. Non hoc: grumescit enim, statim atque è vasis suis exiit, adeoque fit inutilis ulli rei secundum naturam generandæ. Non illud: quidem enim faciet spiritum? Ni- mirum, ut spiritus fiat, oportet calor ad sit magnus, qualis in Cerebro non est. Relin- quitur ergò, ut materia spiritus animalis sit Vitalis ille, qui è Corde sursum elatus est. Si hoc, jam non differunt materiâ. Sed nec efficiente: Ubi enim calor qui illum facit? Resp. Omninò spiritus vitalis est, ut Gal. loquitur, *οὐκ ἔστι ἄλλο, propria materia ani- malis*, & sit in Cerebro non per novam aliquam coctionem, quam Labarella etiam ti-

mes: sed per alterationem, ipsi etiam Scheckio non ignotam, siquidem bene cogitare velit, quæ de usu Cerebri docuit. Caterum nunc cupio hic admonitos eos, qui frigidum aerem ad spirituum in Cerebro operationem tantis machinis attrahunt. Quid enim opus est frigore, cum Cerebrum ipsum sit frigidum? *Tertium* argumentum formare possis ex discursu illo bene longo, in quo contendit, nullam esse spiritus animalis necessitatem, quod sensus & motus fieri possint à facultate sola sine spiritibus. Cui ego hoc reddo: tolli hoc modo totam de spiritibus doctrinam, quod nescio an Scheckius ipse sit permissurus. Quod ad rem nostram, cogitur dare spiritus vel invitatus. Si enim solutio contingit, est causa stuporis, qui sit quod stupor abit, manente continui solutione? *Quartum* feceris ex iis, quibus spiritus animales planè cupit è medio sublatos. Quibus breviter satisfacio: Nervos Opticos esse perforatos non repugnat omnium Recentiorum observationibus. Gemma enim *lib. 2. Cyclopedæ*, vidit foramen. Septimum Vesalii musculum facere dilatationem pupillæ, planè inexpectatum est. Cum enim in homine non sit, quomodo possit aliquid facere? Sed & in iis, in quibus est, longè alium usum habet de quo alibi. Et quo quæso modo dilatare possit pupillam, quam non attingit? Quod ad luciditatem spiritus animalis, nihil illa nobis obstat. Etiam si enim lucidus non sit, esse tamen potest. Et potest ille lucidus esse, tamen fieri visio, non quomodo Plato & Galenus voluere: sed quomodo Aristoteles. Ad rete mirabile, plexusq; chorioides quod attinet, eadem facilitate dici possunt facere ad generationem spiritus animalis, quàm ille dicit ad conservationem vitalis facere. Imò pro generatione sunt similia naturæ opera, quæ testantur, ubi ubi sunt plexus, ibi novam fieri elaborationem. Et ita quidem nunc me expedit, satis habens, si Scheckio satisfacio. Concludo ergò totum negotium de numero spirituum: Duo cum sint extrema, quorum alterum non nisi unum spiritum admittit, alterum tres esse concordant: visum fuit neutram amplecti sententiam absolute, sed utramque secundum quid. Dico igitur, Non sunt tres spiritus, quia tres essent animæ: non est unus spiritus, quia ab uno tam diverse actiones oriri non possunt. Ergò unus est origine, is scilicet qui è Corde in omnes partes influit: plures autem vi & efficaciâ, prout scilicet in hac vel illâ parte recepti, appropriantur, & ministrant partis illius actionibus. Hos plures, si negaveris differre specie, sed accidentibus tantum, temperie, tenuitate, crassitie substantiæ, aliis tortè, firmiori in Philosophia niteris vestigio: sin specie etiam differre voles, ob specie differentes actiones, accommodatiùs ad artem loqueris. Ita malleus est malleus, sive faber ferarius utatur, sive lignarius, sive alius quicumque artifex, quia unum habet usum tundendi. Interim malleus huius artificis, dici potest differre specie à malleo illius artificis, quia alii operi destinatur, quod non rarò figurâ variat, aliquando materiâ. Imò unus & idem artifex diversos habet malleos, quorum ille pertinet ad hoc opus, ille ad ceteros usus.

—(o)—
8

CAP.

CAPUT ULTIMUM,

De Spiritu Genitivo.

Rem obscurissimam, & tantum non miraculo dignam obiter explicaturo, hinc vltimum fuit facere dicendorum exordium. Vetusta est controversia, An testes sint in conspectu principum? Quod minus sint, multa illis obstant in Philosophia Peripatetica. Cur videantur esse debere, unicum facit problema, quod Gal. 1. de Sem. 17. adeo estulit, ut testes cum Corde contenderit. Et est profecto res mirabilis, quomodo rem tantillam sequatur tanta corporis mutatio, rem (inquam) ad vitam non necessariam! Verum enim vero scitissime resolvit problema Jacchinus, *Quaest. natur.* 28. è quo protrahi ego, 1. *Gener. hom.* 4. & 19. Uno verbo, fallacia est, quæ dicitur *μή παρὰ τὸν*. Accidunt hæc, sed non accidunt ratione testium: verum motus illius vehementis, qui in libidine est. Hinc (1. *Gener.* 20.) quidam Eunuchi etiamnum viros agunt, & tam non sunt feminæ, ut fuerint qui furis accensuere tales. Ex huius rei explicatione pendet alterum, non minus vetustum, An semen dicatur ex toto corpore? Notum est, quot & quanta obstant parti affirmativæ in eadem Philosophia Peripatetica. Interim quam causam dabimus ingentis illius voluptatis, quâ totum corpus exultat? Ego *de libi operis & libi cap.* 12 conjuxi me cum illis, qui sciunt, duo in semine considerari, Spiritum & Corpus. Huc in solis partibus spermaticis præparari, dubium, quod sciam, nullum habet: illud non in his solis fieri, sed in ipso actu ex omnibus partibus, in primis principibus, & inter has maximè è Corde, ad illas corrivari, puto credi posse propter indicibilem illam voluptatem, de qua dixi. Hic spiritus, ut iterum *l. cit. cap. 7.* docui, apud Arist. dicitur *ἀπὸ τοῦ σπέρματος, ψυχὴν ἀπὸ τοῦ σπέρματος ψυχικὴ ἀρχὴ, ἀρχὴ κινήσεως, ἢ ὁ κινήσεως ἀρχὴ, ὁ ψυχῆς, ὁ ἐκ τῆς ψυχῆς, τὸ ποιεῖν, τὸ δημιουργεῖν, τὸ καλούμενον θιγμὴν, ἀνάλογον ἐν τῷ τῶν ἀντρῶν σπέρματι*, Ratio seminalis, forma, anima, semen principii animalis, principium, principium motus principium anime, calor animalis, id quod movet, quod fabricat, quod facit, nempe Calidum illud ab aliis Philosophis vocatum, quod proportionem respondet Elementis stellarum. Postquam enim una cum *ὁρμῇ σπέρματος*, cum corporatura seminis, quod apud eundem *σῶμα τὸ γονιμὸν*, corpus seminis, in uterum bene dispositum venit, cum purissima sanguinis materni parte coit, constituitque cum illo *τὸ πρῶτον μίγμα ἐκ θήλειας καὶ ἀρσενικῆς*, primam miscellam ex femina & mare, quod *κῆμα* Græci, conceptum Latini vocare solent. Et hoc *κῆμα* in Viviparis respondet proportionem in Oviparis ovo fecundo, in plantis semini fecundo. Utrobique verò conjunctum est utrumque principium activum & passivum. Hic spiritus genitivus, quia est *ἀρπαγμα*, ἢ *σπορμαγμα*, particula spiritus paterni, adeo idem agit, quod pater, ut nihil referat, patrè mne dicas generare, an semen? Hinc fit, ut loco suo receptus, debitaque materiâ non destitutus, *ὡς τὸ κίνησιν, ὡς ἐκ τοῦ κινήσεως*, eo motu moveatur, quo moveri solebat ipse pater, hoc est, ad generationem, v.g. hominis, 2. *Gener.* 5. Quomodo autem motus ille progrediat, non potest sciri melius, quam suppositis viginti aliquot ovis gallinæ, singulisque diebus animadversa molitione, quâ de re actum est mihi, 2. *Gener. hom.* 12. Toto hoc

tempore spiritus genitivus cum subiecta sua corporatura, cum qua constituit unum $\tau\acute{\epsilon}\delta\epsilon\tau\iota$, habet tantum rationem principii activi, quod 3. *Gener. homi.* 3. et 4. demonstralle me puto. Absolutâ generatione hoc $\tau\acute{\epsilon}\delta\epsilon\tau\iota$ mutato habitu, dicitur Cabulum nativum, in Corde sedem habens, ut toties jam dictum est. Hæc pauca ego dixisse volui, cum sponse, si Philippi de Soldevilla labor de hoc spiritu ad me pervenerit, meliusque aliquid persuaserit, continuo in me mutaturum sententiam. Idem dictum volo de omnibus, hic in medio positis, in quibus si qui erunt, qui vitio mihi vertent, quod quædam aliter docuerim atque olim, illos scire velim, contigisse mihi quod Menandro, cujus liberam oris confessionem hic facio meam: $\text{Εἰς ἑκὼν μὲν ἔειπεν, εἰς ὀργὴν δὲ δόκω.}$

In furem hujus Operis.

MERCVRIO sate furvo, nocturnaque LAVERNA,
 Ni malis Noctis filius esse tua,
 Quàm bene te novi, tam nolo hac gratia detur,
 Differat ut nomen publica fama tuum.
 Ecce autem hanc tabulam suspendo in Palladis arce.,
 Posteritas ut te conspuat omnigena.

HOFMANNUS.

